Vrije Universiteit Brussel

Beleving van een animatorstage:

Stagiairs en stagebegeleiders: worden hun verwachtingen en doelen verwezenlijkt?

Eindverhandeling tot master in de
Agogische Wetenschappen
Student: Jürgen Van Cauter
Promotor: Prof. Dr. M. Theeboom
Organisatie: Vlaamse Dienst Speelpleinwerk
Academiejaar: 2010-2011

WETENSCHAPSwinkel Brussel

Vrije Universiteit Brussel

FACULTEIT VOOR PSYCHOLOGIE EN EDUCATIEWETENSCHAPPEN

Richting: Agogische Wetenschappen, optie vrijetijdsagogiek

Beleving van een animatorstage

Stagiairs en stagebegeleiders: worden hun verwachtingen en doelen verwezenlijkt?

Eindwerk voorgelegd voor het behalen van de graad van Master in de Agogische Wetenschappen door

Jürgen Van Cauter

Academiejaar 2010-2011

Promotor: Prof. Dr. M. Theeboom

Begeleiders: K. Fort (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk)

Aantal woorden: 14.823

Samenvatting

VRIJE UNIVERSITEIT BRUSSEL **EINDVERHANDELING**
FACULTEIT VOOR PSYCHOLOGIE
EN EDUCATIEWETENSCHAPPEN

acad.jaar 2010/2011

Naam: Jürgen Van Cauter **Richting:** Vrijetijdsagogiek

Titel verhandeling & promotor:

Beleving van een animatorstage. Stagiairs en stagebegeleiders: worden hun verwachtingen en doelen verwezenlijkt?
Prof. Dr. M. Theeboom

Samenvatting: (299 woorden)

In dit onderzoek bekijken we enerzijds wat de verwachtingen zijn van jongeren die een animatorstage op het speelplein volgen of begeleiden en anderzijds of deze worden ingelost. Het onderzoek kwam er op vraag van de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk om de speelpleinen beter te kunnen informeren. Het betreft een kwantitatief onderzoek, afgenomen met behulp van een online vragenlijst, bij 329 stagiairs en stagebegeleiders op speelpleinen uit Vlaams-Brabant.
Het algemeen besluit van ons onderzoek mag zijn dat de stageperiode een succeservaring is, waar de meerderheid positief op terugkijkt. De animatorstage slaagt er goed in om de vooropgestelde verwachtingen te verwezenlijken. De jongere loopt stage op een speelplein en wordt goed begeleid en ondersteund door de stagebegeleiders, die meestal ouder zijn en al ervaring in het jeugdwerk hebben. De jongere krijgt genoeg vrijheid om te kunnen experimenteren en fouten te maken in een veilige omgeving. Er is een goede evaluatie/opvolging van de stagiair, waarbij het persoonlijk gesprek op het speelplein zelf centraal staat. De door VDS vooropgestelde evaluatiemethoden en –vragen worden hiervoor gebruikt.
Naast animeren en zich inzetten voor de kinderen, zijn plezier maken met de kinderen en medebegeleiding enkele van de hoofdredenen waarom er stage gevolgd wordt. Ook worden er nieuwe technieken en spellen aangeleerd, al zijn deze niet direct zichtbaar voor de stagiairs. Verder is de stagetijd geen verspilde of nutteloze tijd. Er zijn effecten die zich indirect manifesteren, zoals motivatie of die een invloed uitoefenen op latere levenskeuzes. De animatorstage kan als een start gezien worden van een carrière binnen het jeugdwerk, maar wel een carrière die enkel mits een goede opvolging en begeleiding bereikt kan worden. Het alleen beschikbaar stellen van cursussen is niet voldoende, er moet ook voldoende aandacht besteedt worden aan de follow-up van de stagiairs en stagebegeleiders. Enkel dan kan er *goesting* ontstaan naar meer!

Beknopte inhoud

VRIJE UNIVERSITEIT BRUSSEL **EINDVERHANDELING**
FACULTEIT VOOR PSYCHOLOGIE
EN EDUCATIEWETENSCHAPPEN

acad.jaar 2010/2011

Naam: Jürgen Van Cauter **Richting:** Vrijetijdsagogiek

Titel verhandeling & promotor:

Beleving van een animatorstage. Stagiairs en stagebegeleiders: worden hun verwachtingen en doelen verwezenlijkt?
Prof. Dr. M. Theeboom

Beknopte inhoud: (10 regels)

Dit onderzoek werd gevoerd in opdracht van de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk om de speelpleinen beter te kunnen informeren betreffende het volgen van een animatorstage. In dit onderzoek bekijken we enerzijds wat jongeren verwachten wanneer ze een animatorstage op het speelplein volgen of begeleiden en anderzijds of deze worden ingelost. Het verhaal wordt dus langs beide zijden, stagiairs en stagebegeleiders, bekeken. We zullen bekijken of de verwachtingen die beide partijen hebben realistisch zijn tegenover wat de VDS als ideale stage vooropstelt. Ook onderzoeken we wat de redenen zijn om een stage te volgen of te begeleiden en welke effecten dit heeft op het verdere leven. Verder zullen we ook de manier waarop er geëvalueerd wordt en de follow-up na de stageperiode bespreken.

Dankwoord

Een thesis schrijven is een langzaam en zwaar proces dat alleen maar tot stand kan komen met de hulp van anderen. Graag zou ik dan ook via deze weg enkele personen willen bedanken voor hun bijdragen.

… Mijn promotor Prof. Dr. M. Theeboom van de vakgroep Sportbeleid en -Management voor zijn begeleiding, feedback en steun …

… Kwinten Fort, werkzaam bij de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk, voor het begeleiden van mijn werk …

… Prof. Dr. P. Theuns van de vakgroep Arbeids- en Organisatie Psychologie bij het helpen opstellen en verwerken van de elektronische vragenlijst in Osucre …

… Jozefien en Saskia van de wetenschapswinkel voor het opvolgen …

… Zeno Nols, onderzoeksmedewerker op de vakgroep Sport en Management (VUB), voor het doornemen van mijn thesis …

… De respondenten voor het invullen van de vragenlijsten …

… Vrienden voor het nalezen, motiveren en geven van goeie raad …

… mijn familie voor de steun en het geduld …

Bedankt allemaal!

Inhoudstafel

Samenvatting *1*

Beknopte inhoud *2*

Dankwoord *3*

Inhoudstafel *4*

Inleiding *6*

Deel I: Literatuur *7*

1. SPEELPLEINWERKING TEGENOVER JEUGDBEWEGING **7**

A) BELANGRIJKSTE VERSCHILPUNTEN 7

B) VLAAMSE DIENST VOOR SPEELPLEINWERK (VDS) 10

2. MOTIVATIE EN ENGAGEMENT VAN JONGEREN EN BEGELEIDERS IN HET JEUGDWERK. **13**

A) DEFINITIE 13

B) VERTALING NAAR HET SPEELPLEIN 14

C) EERDER ONDERZOEK 16

3. ANIMATORSTAGE **17**

A) DEFINITIE 17

B) DE VERSCHILLENDE ROLLEN 18

4. HET IDEAALBEELD VAN EEN STAGE **20**

Deel II: Onderzoeksmethodologie *22*

1. PROBLEEMSTELLING **22**

2. ONDERZOEKSMETHODOLOGIE **22**

A) DOELSTELLING EN ONDERZOEKSVRAGEN 23

B) ONDERZOEKSINSTRUMENT 24

C) ONDERZOEKSPROCEDURE 24

3. DATA-ANALYSE **25**

4. ONDERZOEKSPOPULATIE **26**

Deel III: Onderzoeksresultaten *28*

1. DEMOGRAFISCHE GEGEVENS **28**

2. STAGIAIRS **30**

A) VERWACHTINGEN 30

B) WAAROM EEN STAGE GEVOLGD? 33
C) HOE DE STAGE BELEEFD? 34

3. STAGEBEGELEIDERS 35

A) VERWACHTINGEN 35
B) WAAROM EEN STAGE BEGELEID? 38
C) HOE DE STAGE BELEEFD? 39

4. UITSPRAKEN OVER DE ANIMATORSTAGE 40

5. EFFECTEN VAN DE STAGE 42

A) STAGIAIRS 42
B) STAGEBEGELEIDERS 43
C) INVLOED OP LEVENSKEUZES 45
D) MOTIVATIE 46

6. AFRONDING EN OPVOLGING 47

Deel IV: Besluiten en aanbevelingen 49

Referentielijst 55

Lijst van gebruikte Figuren, Grafieken en Tabellen 58

Bijlagen 59

BIJLAGE 1: DE ANIMATORSTAGE OP HET SPEELPLEIN 59

BIJLAGE 2: AANSPORINGBRIEF EN VRAGENLIJST VOOR DE STAGIAIR 62

BIJLAGE 3: TABELLEN 69

Inleiding

Het is een zichtbaar gegeven dat de engagementen die jongeren vandaag opnemen in een dalende lijn zitten. Een jongere engageert zich voor vele projecten, maar de tijd die hieraan wordt besteed, wordt steeds korter. Zo ook bij de leiding. Deze spendeert nog steeds heel wat tijd aan de jeugdbeweging, maar is minder geïnteresseerd in het meewerken in de structuren van de beweging (CJSM, 2010).

Dit heb ik aan de lijve mogen ondervinden. Ikzelf ben al meer dan acht jaar actief op begeleidings-, beheers- en beleidsniveau in een jeugdbeweging (KSJ - Katholieke Studerende Jeugd). Jaar na jaar moet ik vaststellen dat jongeren minder lang in de leiding blijven dan vroeger. Waar vroeger jongeren een engagement als leiding opnamen voor minstens vijf jaar, is dit nu al gedaald tot twee à drie jaar.

Dixit, een animatorstage. Dit is voor de jongere vaak de eerste aanraking met een direct in de praktijk bruikbare vorming. Het is misschien ook hun eerste aanraking met hoe een evaluatiesysteem (zoals examens een ander evaluatiesysteem zijn) wel een concreet resultaat en effect hebben. Aangezien dit systeem de jongere helpt bij het vervullen van zijn taak als leiding. De stage kan er zelfs voor zorgen dat de jongere nog meer gemotiveerd wordt om leiding te geven, waardoor deze misschien een langer engagement zal opnemen. Het is daarom belangrijk om na te gaan wat de rol van een animatorstage kan zijn.

De Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (VDS) stelt zich de vraag hoe jongeren een animatorstage beleven. Welk belang hechten ze hieraan en starten ze gemotiveerd hun stage? De VDS biedt animatorcursussen aan en laat vervolgens de jongere vrij om zijn eigen stagetijd te kiezen bij een speelplein naar keuze. De VDS heeft hierdoor weinig zicht op hoe de jongere de stage heeft beleefd. Er worden wel stageboekjes teruggestuurd naar de VDS, maar die zeggen niet genoeg over de stagebeleving.

Het is hierdoor dat mijn interesse gewekt werd, aangezien ik zelf al verschillende stages en cursussen heb volbracht en gegeven. Hoe kunnen we er voor zorgen dat de motivatie van de leiding stijgt of behouden blijft door het volgen van een animatorstage? Welke doelen kunnen we voorop stellen langs de kant van de aanbieders om de jongere gemotiveerd te houden? Maar ook: welke doelen stelt de jongere zich langs zijn kant wanneer hij een animatorstage volgt?

“Kennis is macht”, zoals Francis Bacon (1561-1626) het zo mooi verwoordde. Laat ons dan ook deze kennis aanwenden om de animatorstage te verbeteren.

Deel I: Literatuur

1. Speelpleinwerking tegenover jeugdbeweging

a) Belangrijkste verschilpunten

De hele (ontstaans)geschiedenis van het (lokaal) jeugdwerk zal hier niet aan bod komen, dit is niet het doel van het onderzoek. Wel zullen we starten met een korte definiëring van het begrip speelpleinwerk en lokaal jeugdwerk. Vervolgens doen we kort de verschilpunten tussen een speelpleinwerking en een jeugdbeweging uit de doeken. Dit verschil is namelijk van belang om de afbakening van ons onderzoek te kunnen verklaren, maar ook omdat het voor een buitenstaander niet altijd gemakkelijk is om het verschil tussen beiden te vatten.

In ons onderzoek wordt één soort van lokale[1] jeugdwerking onder de loep genomen, namelijk het **speelpleinwerk** en dan meer bepaald de overkoepelende organisatie, de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk – Vlaams Brabant.

> *"**Speelpleinwerk** leunt in enkele gevallen dicht aan bij andere speel-, vrijetijds-, of opvanginitiatieven. Maar een hedendaagse speelpleinwerking heeft kinderen als doelgroep, vakantie als actieperiode, spelen als hoofddoel, jeugdwerk als filosofie en methodiek, een hoge graad van openheid en een sterk lokaal karakter."* (Jans, 2005).

Het zijn jongeren die een speelpleinwerking organiseren en dragen. Ze staan in voor de praktische organisatie van het speelplein en voor de begeleiding van de kinderen (Vanmeenen, 2005).

Het decreet van 14 februari 2003 definieert **jeugdwerk** als volgt:

> *"Groepsgericht sociaal-cultureel werk op basis van niet-commerciële doelen voor of door de jeugd, die daaraan deelneemt op vrijwillige basis, in de sfeer van de vrije tijd, onder educatieve begeleiding en georganiseerd door particuliere jeugdverenigingen, of door gemeentelijke of provinciale openbare besturen."* (CJSM, 2011).

De belangrijkste verschilpunten tussen jeugdbeweging en speelplein werden reeds in een voorgaand exploratief onderzoek (VVJ, 2004) in opdracht van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Jeugd en Sport, al goed geschetst. De verschillen kan u terug vinden in onderstaand schema.
De belangrijkste verschilpunten die we dienen te onthouden zijn:

- **Lidmaatschap**: 'Verplicht' bij de jeugdbewegingen, open bij de speelpleinen (Lambert, 2005).

[1] Lokaal: op gemeentelijk vlak

- **Periode en Frequentie**: Speelpleinen opereren vooral tijdens de vakantie, gedurende hele werkdagen, de jeugdbewegingen hebben elk weekend een spelmoment en in de vakantie vindt er een kamp plaats.
- **Spelsysteem**: De speelpleinen hanteren een modulair systeem, waarbij de kinderen zelf kiezen wat ze die dag willen doen, bij de jeugdbewegingen wordt er gewerkt met leeftijdsgroepen, waarbij de leiding (grotendeels) bepaalt wat er gepland staat.

Overzicht verschilpunten Speelpleinwerking – jeugdbeweging

We hebben de belangrijkste verschilpunten (VDS, 2010) in een overzichtelijke tabel gegoten (Agentschap Sociaal-cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, 2009).

	Speelpleinwerking	**Jeugdbeweging**
Wat?	65% gemeentelijk / 35% particulier	Chiro / Scouting / KSJ-KSA-VKSJ / …
Openheid	Open voor alle kinderen	lidmaatschap
Inschrijving	Elke speelpleindag zelf	Vast moment per jaar
Speelsysteem	Modulair (vrije keuze van de kinderen)	Leeftijdsgroepen
Periode	Vakantie	Elke namiddag in het weekend (zaterdag of zondag) Een kamp tijdens de vakantie
Frequentie	Elke werkdag van 8u30 of 13u30 tot 17u	Elke week (3 à 4 uur)
Doelgroep	3 à 4 tot 15 jaar	6 tot 17 jaar
Bereik	129 kinderen per dag (in 2000), 500 verschillende kinderen per werking	+/- 100 leden per afdeling
Bereik Vlaanderen	400 à 500 speelpleinwerkingen met 160.000 kinderen (Jans, 2005)	2189 jeugdbewegingen (afdelingen) met 187.209 leden (CLJ 2009 en AJS 2001)

Beide vormen van jeugdwerking bieden ook de gelegenheid aan tot het volgen van cursussen, die na het succesvol vervolledigen van een stageperiode een attest opleveren uitgereikt door de Vlaamse Gemeenschap (bv. Attest Animator in het Jeugdwerk). Beide jeugdwerkingen hebben hun eigen, zij het evenwaardige, cursussen en stages. Hoe dit allemaal in zijn werk gaat voor de speelpleinen zullen we in een later hoofdstuk lezen.

We zullen kort vermelden hoe het jeugdwerk in Nederland verloopt. Aangezien Vlaanderen op verschillende vlakken, onderwijs en taal, samenwerkt met Nederland zouden we verwachten dat er op het vlak van jeugdwerk ook gelijkenissen optreden. Dit is in geringe mate zo. Speelpleinwerk, zoals wij het kennen in Vlaanderen, bestaat in Nederland niet. Nederland gebruikt het concept speeltuinverenigingen. Zij stellen vooral de infrastructuur

(een speeltuin) ter beschikking in wijken en onderhouden deze in samenwerking met de buurt. De NUSO[2] is de overkoepelende organisatie hiervan. Ze staat in voor de dienstverlening van haar 700 leden, voornamelijk speeltuinen, en adviseert de gemeenten op het gebied van speelruimtebeleid. (NUSO, 2011). Net zoals de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk heeft zij een ondersteunende rol voor haar leden. Maar wie is nu die VDS en hoe is ze ontstaan en opgebouwd?

[2] Speelruimte Nederland

b) Vlaamse Dienst voor Speelpleinwerk (VDS)

Historiek

De Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (VDS) vzw is sinds **2003** de rechtmatige opvolger van de vzw NDO. Deze werd als 'Nationale Dienst voor Openluchtleven' **opgericht in 1970** en bestond uit het samensmelten van bestaande vormingscentra waar monitoren voor vakantiekampen en speelpleinwerkingen werden opgeleid. Eind jaren ’70 profileert het zich ook als deskundige op het vlak van woon- en leefomgeving, inrichten van speelruimte en -beleid.

In de jaren tachtig actualiseert NDO zijn beleid t.a.v. speelpleinwerkingen, wat o.a. leidt tot het decreet van 1984 op het vakantiespeelpleinwerk, het 'speelse decreet'. Begin jaren '90 volgt NDO de opkomende problematiek van de buitenschoolse kinderopvang van zeer dichtbij, meteen ook een derde activiteitenpoot binnen NDO (naast speelpleinwerking en speelruimte).

In 1992 verandert de naam in 'Nationaal Diensten- en Onderzoekscentrum voor het Spelende Kind'. De beheers- en werkingsstructuur wordt geactualiseerd in 3 autonome werkingsstructuren:

- Onderzoekscentrum Kind & Samenleving (K&S)
- Vlaamse Dienst Kinderopvang (VDKO)
- **Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (VDS)**

Gedurende de volgende 10 jaar organiseren de drie diensten zich steeds beter en veroveren ze elk hun plaats in het landschap van het jeugdbeleid. De volgende stap, drie volledig zelfstandige organisaties, wordt **in 2003** gezet. De vzw NDO houdt dan op te bestaan na het afsplitsen van K&S en VDKO, zodat de naam wijzigt in vzw Vlaamse Dienst Speelpleinwerk en de grondig vernieuwde statuten van de VDS worden aangenomen. De drie diensten blijven op administratief en logistiek vlak wel gebruikmaken van hetzelfde dienstencentrum tot in 2004. Dan trekt VDKO zich terug uit deze samenwerking, maar K&S en VDS beslissen om samen verder te gaan (Toye, 2001).

In 2005 werd er officieel beslist de VDS te herstructureren tot één vzw met zes provinciale afdelingen (Steunpunten West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant, Antwerpen, Limburg en Brussel) die geen eigen rechtspersoonlijkheid hebben. Inhoudelijk bleven de VDS steunpunten een eigen provinciaal beleid voeren, afgestemd op elkaar. Gezamenlijk legden ze accenten binnen het geheel van de VDS (Toye, 2001).

Deze aandachtspunten waren ten eerste, een landelijke, regionale en onderlinge afstemming, zodat er goed en nauw samengewerkt kan worden. Ten tweede, de organisatorische hervormingen, zoals de boekhouding en ook de personeels- en verzekeringsadministratie die nu centraal gevoerd worden. Ten derde, het gevaar van

versnippering van middelen (financieel en personeel) tegen gaan door de regionale locaties van de zes steunpunten. Dit door een financiële afspraak te maken over hoe de nationale subsidies voor de provincies worden aangewend en verdeeld. Als laatste, het gevaar tot vervreemding van de lokale verbondenheid tegengaan. Hiermee wordt het contact en de band bedoeld tussen de nationale koepel, de provinciale koepels en de lokale speelpleinen.

Eind 2007 was het tijd om het proces, wat tot dan organisch groeide op vlak van werkorganisatie en structuur, grondig te analyseren en bij te sturen. Hiervoor werden uitgangspunten vastgezet voor de vernieuwde aanpak van de interne organisatie en structuur. Ten eerste, zal de organisatie draaien met en voor speelpleinmensen (vrijwilligers), maar de beroepskrachten zullen besturen en organiseren. Dit houdt in dat er concrete takenpakketten zullen worden opgesteld voor de beroepskrachten en takenprofielen voor de vrijwilligers. Ten tweede, zal er één nationaal beleid worden uitgestippeld waarin er voor elke regio de vrijheid is om eigen accenten en dynamieken te leggen. Rekeninghoudend met het beschikbare personeel en financiële middelen. Als laatste, zal een centrale organisatie op nationaal en in de provinciale steunpunten voor een snelle en krachtige besluitvorming en communicatie zorgen. Dit wordt vertaald naar een centraler locatiebeleid van zeven secretariaten (zes regionale steunpunten en één landelijk secretariaat) naar drie (in Gent, Mechelen en Leuven), aangevuld met twee antennepunten (in Brussel en Hasselt). (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk vzw, 2009)

Vandaag

In 2005 waren er in Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 504 speelpleinwerkingen, verspreid over 282 gemeenten. De regio Vlaams-Brabant telde in 2009 87 werkingen. In dit cijfer zitten zowel de particuliere (vaak vzw's) als gemeentelijke (of OCMW) speelpleinen. Deze 87 werkingen worden opgezet door 71 organisatoren[3]. Dat dit een heel groeiproces was, heeft u al bij de historiek kunnen lezen. In de missie en visie van de VDS worden de werkpunten weergegeven. We zullen hieronder een selectie van de belangrijkste zaken weergeven. Het volledige overzicht kan men terugvinden op de website (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk, 2010).

De missie van de VDS

De Vlaamse Dienst Speelpleinwerk is een dynamische, dienstverlenende organisatie voor het speelpleinwerk in Vlaanderen en Brussel. Zijn dienstverlening omvat advies, begeleiding, vorming en belangenbehartiging. De VDS onderscheidt zich in zijn werking door zijn onderbouwde visie op kinderen, door zijn permanent streven naar deskundigheid, netwerkvorming en betrokkenheid van alle actoren (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk, 2010).

[3] Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (2010). *Regionaal jaarrapport 2008-2009 Vlaams Brabant.* Geraadpleegd op 8 februari 2010 op http://www.speelplein.net/data/jaarrapporten/2008-2009/jaarrapport%202008-2009%20VBR.pdf

De visie van de VDS

De VDS wil speelpleinwerkingen proactief ondersteunen in hun poging meer en betere speelkansen in de vrije tijd van kinderen te creëren. Daartoe wil de VDS deskundig advies, professionele begeleiding en een antwoord op alle speelpleinvragen bieden, door een actueel en volledig aanbod van speelpleinondersteuning voor te stellen, een volledig en systematisch aanbod van vorming te voorzien (van animator tot beleidsmaker) en permanent te streven naar vernieuwing in de sector. De VDS doet dit vanuit een onderliggende visie op kinderen, die steunt op drie pijlers:

- respect hebben voor de eigenheid van elk kind,
- vrijheid bieden door een prikkelend en gevarieerd aanbod van impulsen (door vrienden en begeleiders, vanuit omgeving en materiaal),
- belang hechten aan het intens spelen van elk kind.

De speelse stijl die de VDS hanteert, illustreert zijn streven om het belang van spelen voorop te stellen. (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk, 2010).

Kerntaken en positie van de VDS

De VDS wil speelpleinwerkingen en andere lokale speelinitiatieven ondersteunen door speelpleinondersteuning en vorming aan te bieden en door te streven naar continue vernieuwing binnen de sector.

De VDS richt zich op het speelpleinwerk, maar ook op andere lokale speelinitiatieven. Dit betekent dat de doelgroep van de VDS in eerste instantie bestaat uit organisatoren (zowel particuliere als gemeentelijke). In de praktijk worden zowel de jeugdwerkers zelf, de professionele organisatoren (jeugddienstmedewerkers) als de lokale beleidsmakers beoogd. Het speelpleinwerk en de andere lokale speelinitiatieven zelf richten zich zowel op de lagere schoolleeftijd, als op kleuters en tieners. Ook ouders en andere betrokkenen zijn publieksgroepen van het speelpleinwerk, en dus per definitie eveneens publieksgroepen van de VDS.

De VDS wil zowel de koepel van het speelpleinwerk zijn als het expertisecentrum voor ieder speelinitiatief, maar zeker ook de verdediger van het spelende kind. In de statuten is expliciet opgenomen dat de VDS de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en het Internationaal Verdrag betreffende de Rechten van het Kind onderschrijft. (Vlaamse Dienst Speelpleinwerk, 2010).

2. Motivatie en Engagement van jongeren en begeleiders in het jeugdwerk.

a) Definitie

Er zijn 2 aspecten die we dienen te definiëren. Enerzijds is er de motivatie van een persoon om iets te verwezenlijken, anderzijds is er het engagement van deze persoon dat na de motivatie komt kijken.

Van Dale omschrijft **motivatie** als de reden waarom een persoon iets doet. Het is een drijfveer of beweegreden in de ruimste zin van het woord (Van Dale, 2010). Aangezien een motivatie invloed heeft of uitoefent op een persoon, is dit een subjectieve ervaring. Een persoon kan voor eenzelfde activiteit een andere motivatie beleven dan iemand anders. Het is dus belangrijk dat we een onderscheid kunnen maken tussen de verschillende motieven, als we die beter willen begrijpen.

Een eerste aanzet kan gevonden worden bij Leijenaar en Niemöller (1994). Zij verklaren dat er drie categorieën zijn waarop we mensen die gemotiveerd zijn om zich vrijwillig in te zetten in de maatschappij kunnen indelen. Deze drie categorieën zijn de persoonlijke motieven (interne factoren), sociale motieven (externe factoren) en ideële motieven.

Dit is een goede uitvalsbasis om verder te bouwen, maar het is nog te algemeen voor ons verhaal. Wij hebben een onderverdeling nodig die we op jongeren kunnen gebruiken. Deze vinden we terug in het werk van Toye (2003). Hij schetst hierin de motivatie van jongeren in het vrijwilligerswerk en het is deze opdeling die voor ons verhaal het meest bruikbaar is.

We hadden het reeds over de subjectiviteit van de motivatie. Een belangrijke aanvulling hierbij om misverstanden te voorkomen is dat bepaalde drijfveren niet alleen op zichzelf voorkomen. Het is perfect mogelijk dat voor een bepaalde activiteit, persoon A meerdere motieven ervaart en dit in verschillende combinaties in tegenstelling tot persoon B, wiens motieven compleet anders kunnen zijn.

We lichten nu de drie categorieën toe.

1) Persoonlijke motieven: Dit zijn de drijfveren die intern uit de jongere voortkomen. Ze hebben een sterke subjectieve betekenis en richten zich op zelfontplooiing. Een eerste voorbeeld hiervan is dat jongeren willen leren. Ze willen ervaringen en kennis opdoen, die ze later kunnen gebruiken (Bridges Karr, 2005). Ook kan het iets verdienen een persoonlijk motief zijn. Het is namelijk zo dat de jongere vergoed wordt in de speelpleinwerking wanneer deze leiding geeft.

2) Sociale motieven: Dit zijn de drijfveren die extern invloed uitoefenen op de jongere. Deze kunnen positief, maar ook negatief zijn. Als voorbeeld kunnen we het volgende nemen: Jef komt in de begeleiding omdat hij moet van zijn vader. De motivatie komt

vanuit het feit dat Jef zijn vader niet tegen de borst wilt stuiten. De motivatie komt dus van Jef zelf, maar weliswaar met een sterke externe impuls. Een ander voorbeeld is dat alle vrienden van Jef ook in de begeleiding zitten. Dit is een iets positievere externe impuls.

3) Ideële motieven: deze motieven streven een hoger doel na. Ze kunnen niet geplaatst worden in één van vorige groepen. Een veel terugkomende formulering is de volgende: een jongere wordt leiding omdat hij iets wil terug geven wat hij zovele jaren zelf gekregen heeft. Een jongere is 12 jaar lid geweest en voelt dat het nu tijd is om iets terug te geven aan de nieuwe generatie jongeren. Een betere beschrijving hiervoor zit vervat in het woord altruïsme (Willems, 1993).

Engagement omschrijft Van Dale als het gevoel van een morele verplichting. Het is een belofte of verbintenis die voortvloeit vanuit de motivatie en verder nog is het ook het uiterlijk zichtbare gedeelte van een innerlijke motivatie (Van Dale, 2010). Een jongere kan gemotiveerd zijn om leiding te gaan geven, maar de buitenwereld ziet of weet hiervan niks omdat motivatie een intrinsieke factor is. Doordat de jongere daadwerkelijk leiding geeft, wordt dit voor de buitenwereld zichtbaar. Zijn motivatie wordt zichtbaar door zijn engagement. De jongere is betrokken bij de organisatie.

b) Vertaling naar het speelplein

Hoe kunnen we deze motieven gebruiken zodat jongeren 'blijven plakken' op hun speelplein? We zullen de beweegredenen plaatsen volgens de drie motieven:

Persoonlijke Motieven	Begripsmotief	'Ik kan meer leren over spelen en over kinderen'
	Carrièremotief	'Het speelplein zal me helpen in mijn latere beroepsleven'
	Eigenwaardemotief	'Speelplein geeft me een beter gevoel over mezelf'
	Beschermingsmotief	'Door het speelplein voel ik me niet eenzaam'
Sociale Motieven	Omgevingsmotief	'Mensen uit mijn omgeving vinden het belangrijk dat ik iets voor de samenleving doe'
	Vriendenmotief	'Mijn vrienden zijn actief op het speelplein'
Ideële Motieven	Waardemotief	'Ik ben oprecht bezorgd dat kinderen een leuke zomer hebben'
	Zingevingsmotief	'Ik wil mijn vrije tijd op een zinvolle manier invullen'

(bron: DNA 21 – Blijven Plakken)

Het is voor een speelplein belangrijk om op elk van deze motieven in te zetten, aangezien de motieven van persoon tot persoon verschillen. Verder dient er ook rekening te worden gehouden met de factoren die jongeren aantrekken tot het speelplein en met de factoren die jongeren ertoe aanzetten om te stoppen met speelpleinwerk. Hiervoor is de VDS vertrokken van de omschrijving van intens spelplezier[4] waarin **vijf** begrippen naar voren komen die van belang zijn:

*''Volgens de VDS is er sprake van intens spelen wanneer er een hoge mate van **betrokkenheid** is. Wanneer je betrokken bent bij spelen kan het zijn alsof – soms maar heel even – alleen het spelen bestaat. Eén van de basisvoorwaarden voor betrokkenheid is **vrijheid**. Naast deze basisvoorwaarde zijn er volgens ons drie versterkende eigenschappen, afgeleid uit de hoofdkenmerken van spelen, die er voor kunnen zorgen dat spelen intens wordt. Het spel moet dicht genoeg aanleunen bij je **eigen interesse** om je aandacht te grijpen en te houden, je moet je **comfortabel** voelen om alles te kunnen loslaten en er moet voldoende **uitdaging** zijn om in een spel op te gaan.'*

Betrokkenheid is de overkoepelende factor, aangevuld met de andere vier basisvoorwaarden zal het leiden tot een groter engagement. Wil men dus dat animatoren langer 'blijven plakken', dan zal het speelplein werk moeten maken van deze vier factoren. Op één van deze factoren gaan we iets dieper op in, namelijk comfort.
De behoeftepiramide van Maslow (1954) (zie afbeelding) geeft ons de theoretische middelen om de comfortfactor te kaderen. Door aan de comfortvoorwaarden te voldoen, met behulp van de 5 behoefteniveaus, zal de persoonlijke groei en ontwikkeling van de animator op het speelplein stijgen. De theorie in een notendop? Aan elk voorgaand niveau dient eerst voldaan te worden om naar het volgende en hogere niveau te kunnen overgaan. Er zit dus een hiërarchie in de behoeften.

Concreet betekent dit dat er eerst aan de lichamelijke behoeften (eten en drinken) van een animator voldaan dient te worden vooraleer er aan de behoefte aan veiligheid en zekerheid (werkrooster, steun van ploeg animatoren) kan begonnen worden enz. verder tot men het hoogste punt van de piramide bereikt, de zelfontplooiing.

Hier geldt terug hetzelfde verhaal als bij de motieven dat er aan elke trede, aan elk element aandacht dient besteed te worden om de animator te laten groeien. Een belangrijk hulpmiddel om dit te verwezenlijken is de animatorstage.

[4] VDS (n.d.). DNA 21 – Blijven Plakken. *Loopbaanbegeleiding op het speelplein.*

De stage kan gezien worden als een halte, een tussenstop op de lange weg van het animator zijn. De stagiair doet praktijkervaring op in een omgeving die veilig is en waar hij dingen kan leren. Hij krijgt uitdagingen voorgeschoteld waarop hij zijn vaardigheden kan toepassen en dit in een korte periode. Later kan hij terugvallen op deze opgedane ervaringen.

Ook kan de stagiair door deze stage zijn blik verruimen op het brede veld van het speelpleinwerk. De stagiair kan zijn zelfbeeld, maar ook zijn 'wereld'beeld toetsen aan de realiteit en nieuwe dingen uitproberen, zoals grotere verantwoordelijkheden opnemen.

Maar het belangrijkste is natuurlijk de motivationele boost die deze stage de stagiair geeft. Een stage is gewoon een heel leuke periode, waarbij de stagiair heel veel (positieve) feedback krijgt en geapprecieerd wordt voor zijn vaardigheden. De effecten die een stage voor een animator en begeleider opleveren zullen in dit onderzoek uitvoerig besproken en onderzocht worden.

c) Voorgaand onderzoek

Naar de motivatie en beleving van animatoren in het speelplein zijn er reeds vele onderzoeken gebeurd. In deze onderzoeken ligt de klemtoon meer op elementen die de motivatie van jongeren beïnvloeden of van waaruit jongeren de motivatie vinden om zich in te zetten op het speelplein. Ons onderzoek kijkt vooral naar de verwachtingen die animatoren hebben voor hun stage en of deze ingelost worden. De invloed die een animatorstage heeft op de motivatie om leiding te geven, is maar één element uit een hele reeks motivaties. Ons onderzoek is dus een uitdieping van dit element.

Een eerste onderzoek dat we zouden willen aanhalen is het onderzoek van Lambert (2005). Hierin wordt nagegaan wat Vlaams-Brabantse jongeren motiveert om in het speelplein te blijven op een scharniermoment (18 jaar) in hun leven. Via deze weg willen ze de speelpleinverantwoordelijken helpen in het behouden van animatoren.

Een tweede onderzoek is de verhandeling van Vanmeenen (2005), waarin ze proberen te achterhalen wat de motivatie van animatoren in het speelpleinwerk is. In een tweede luik zoeken ze of er een verschil is in de motivatie tussen vrijwillige animatoren en zij die een (materiële) vergoeding krijgen en wat de rol van deze vergoeding is.

Een derde en laatste werk is dat van Van Gils (2008). Aan de hand van achttien diepte interviews, afgenomen bij actieve en reeds gestopte animatoren, wordt nagegaan hoe zij hun tijd op het speelplein beleven en wat hen motiveert.

3. Animatorstage

a) Definitie

Het IVA Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, onderdeel van het ministerie van Cultuur, Jeugd, Sport en Media van de Vlaamse Overheid bracht op vijf november 2008 een werkstuk uit. Hierin zitten de criteria vervat voor het toekennen van attesten aan jeugdwerkers. De animatorstage is een onderdeel van het attest 'animator in het jeugdwerk'. We zullen dit dus eerst definiëren.

De vorming tot animator is een samenhangend geheel en heeft tot doel kandidaten te vormen in het begeleiden en animeren van kinderen en jongeren in het jeugdwerk. In het vormingsproces wordt gewerkt aan inzichten, houdingen en vaardigheden. Het bevat een theoretisch gedeelte (deelname aan een erkende cursus van 60 uur) en een praktisch gedeelte (stage van 60 uur).

Het theoretische gedeelte of de **Vorming** wordt in artikel 5 besproken. Belangrijk om te vermelden is dat het programma 60 uren werkelijke vorming moet tellen en dat deze enkele vaste domeinen of thema's moet bevatten. Zoals bijvoorbeeld: jeugd en samenleving, houdingen als begeleider, werken met groepen, …. Wanneer de cursus aan deze eisen voldoet is deze pas geldig.

Een cursus bij de VDS[5] kost in 2011 165 euro en kan gevolgd worden voor al wie minimum 16 jaar is of wordt in de loop van het jaar. De cursus duurt 6 dagen, overnachtingen inbegrepen. De thema's en domeinen worden door jeugdwerkers (in het bezit van het attest instructeur in het jeugdwerk, of voldoende ervaring in het jeugdwerk) gegeven aan de hand van methodieken. Deze worden spelenderwijs aangebracht (knutselen, bewegen, …), maar er is ook ruimte voor serieuzere zaken (workshops, discussies) (De Visscher, 2002).

De meeste plaatselijke gemeentebesturen ondersteunen de deelnemers financieel. Elke gemeente heeft zijn eigen regelgeving in hoeverre zij tussen beide komen. Gesteld kan worden dat het merendeel van de gemeenten voor 30% de gemaakte kosten terugbetalen.

Het praktische gedeelte of de **Stage** wordt in artikel 9 besproken. De stage is geslaagd wanneer er aan enkele voorwaarden voldaan is. Zo moet de stage minstens 60 uren in het jeugdwerk bevatten en kan ze pas aangevat worden nadat de helft van het vormingsprogramma (cursus) gevolgd werd. Verder dient de stage onder begeleiding te staan van een jeugdwerker die ofwel in het bezit is van het attest "hoofdanimator in het jeugdwerk" ofwel de eindverantwoordelijke is van de jeugdwerking.

[5] Brochure Animator in het jeugdwerk bij VDS Vlaams-Brabant http://www.speelplein.net/data/folder_vbr_an.pdf

Er moet ook een **stageaanvraag** worden ingediend bij de afdeling Jeugd die enkele elementen moet bevatten, zoals de plaatsen en tijdstip waar er door de deelnemers een stage kan worden gelopen. Verder dient er ook te worden meegedeeld door wie en hoe de stage zal worden begeleid en geëvalueerd. Als laatste moet er ook vermeld worden hoe de administratieve formaliteiten zullen verlopen met het oog op het bijhouden van het stageverloop en –evaluatie, het stageboekje als het ware.

Het attest wordt aan de deelnemer pas uitgereikt wanneer aan al deze voorwaarden is voldaan en hij of zij 16 jaar is op het ogenblik van aflevering van het attest.

b) De verschillende rollen

Stagiair

Dit is een jongere (al dan niet reeds actief als leider in de speelpleinwerking), die minstens 15 jaar is. Door het willen behalen van het attest 'animator in het jeugdwerk' wil hij/zij zich toeleggen op het animeren (of leiding geven) aan kinderen, zichzelf verder ontplooien of meer subsidiemiddelen behalen voor zijn speelpleinwerking. In deze thesis zullen we ons toespitsen op de jongeren uit Vlaams-Brabant.

Stagebegeleider

Dit is een jeugdwerker die ofwel minstens het attest van "hoofdanimator in het jeugdwerk" bezit of de eindverantwoordelijke is van de jeugdwerking. Zijn taak bestaat eruit om de jongere die zijn attest 'animator in het jeugdwerk' wil behalen - en dus een stage moet volgen van minstens 60 uren - te evalueren. Het is niet altijd even gemakkelijk om deze rol te vervullen: vaak wordt die ervaren als nog een extra taak die erbij komt in het al zo krappe tijdschema. Dit met soms nefaste gevolgen betreffende de kwaliteit van de stageopvolging.

Er worden drie criteria vooropgesteld waaraan een stagebegeleider dient te voldoen.[6] Deze brochure geeft eveneens tips ter ondersteuning van de stagebegeleider in zijn zware taak. Een stagebegeleider moet iemand zijn met voldoende tijd om de stagiair ernstig en goed te begeleiden. Hij mag dus geen 100 andere engagementen hebben. Hij moet ook iemand zijn die de juiste afstand kan bewaren tot zijn stagesubject (Toye, 2003). Een complete vreemde zijn is niet goed, maar men mag ook niet de beste vriend ervan zijn. Als laatste moet de begeleider iemand zijn die de stagiair ook daadwerkelijk aan de slag kan zien. Iemand evalueren zonder de persoon in actie gezien te hebben, is niet mogelijk. (De Waele, V., De Luca, H. & De Visscher, K., 2004).

[6] De Waele, V., De Luca, H. & De Visscher, K. (2004). Stagediving, een duik in het onbekende? *Stagebegeleiding op het speelplein*. Uitgebracht door de Vlaamse Dienst Speelpleinwerking.

Ondersteuners en Aanbieders

Ondersteuners zijn de organisaties of mensen die de animator helpen bij het vervolmaken van zijn of haar stage. Zij kunnen ook vormingen aanbieden, bijvoorbeeld de cursus animator in het jeugdwerk, maar dit is niet bij elke organisatie zo. Daarnaast regelen zij ook de attestering met de Vlaamse Gemeenschap, wanneer de jongere een positieve stage afgelegd heeft. De VDS, die ook vormingen aanbiedt, is de ondersteuner voor de animatoren in de speelpleinwerking. Voor andere landelijke jeugdwerkorganisaties zal dit hun provinciaal steunpunt zijn.

De aanbieders van een stageplaats zijn de lokale speelpleinwerkingen. Zij stellen hun pleinen ter beschikking aan een animator op zoek naar een stageplek. Meestal is dit het speelplein waar de jongere reeds actief is, of een speelplein uit de eigen gemeente. Op dit speelplein zal er na onderling onderleg met de animator in spé een stagebegeleider aangeduid worden die de stage van de animator zal begeleiden. Dit is meestal iemand met het attest van hoofdanimator in het jeugdwerk of reeds meerdere jaren ervaring als animator.

4. Het ideaalbeeld van een stage

We hebben het reeds gehad over de definitie van een stage en het engagement en motivatie die een stage met zich meebrengt. Om de verwachtingen van beide partijen - de jongeren die een stage volgen en de stagebegeleiders - beter in kaart te kunnen brengen, hebben we een ijkpunt nodig. Een vergelijkingspunt waartegen we de gevonden resultaten kunnen spiegelen. Een stagebeleving is namelijk een subjectief gegeven: wat voor de ene werkt, is daarom niet goed voor de andere. Het vergelijkingspunt, het ideaalbeeld van een stage, kan ons hierbij helpen om zoveel mogelijk tegemoet te kunnen komen aan beide partijen.

De mensen van VDS steunpunt Vlaams-Brabant gaven een beschrijving van hun ideale uitgangssituatie. De volledige beschrijving is terug te vinden in de bijlage *(Bijlage 1: De animatorstage op het speelplein).* Let wel, dit beeld is in de praktijk niet altijd haalbaar. Het is echter wel belangrijk om eisen te stellen om een zo kwalitatief mogelijke stage te kunnen aanbieden.

De ideale stage vindt plaats op een speelplein of een open-vakantie-initiatief en duurt liefst twee opeenvolgende weken. De stagiair heeft een ervaren stagebegeleider met wie hij nauw samenwerkt, die hem begeleidt en ondersteund. Samen creëren ze een band van vertrouwen en plezier. Ze bereiden samen, in alle vrijheid, een activiteit voor en spelen deze met de leden. Voor de stagiair is er de kans en ruimte om vragen te stellen en fouten te maken. Door deze nauwe samenwerking kan de begeleider de stagiair beter coachen en hem goede voorbeelden geven. De stagiair leert hierdoor de praktijk en al de facetten van het 'animator zijn op het speelplein' beter kennen. De link tussen de cursus en de stage wordt duidelijk zichtbaar gemaakt. (De Waele, V., De Luca, H. & De Visscher, K., 2004).

Op het speelplein is er een toffe ploegsfeer die motiverend werkt en er is het gevoel er bij te horen tussen collega-animatoren en de anciens. Hierdoor ontstaat een veilige omgeving waar de stagiair de kans krijgt zichzelf te zijn en nieuwe dingen te proberen.

Elke dag is er de mogelijkheid tot het aflaten van stoom in de vorm van een kort feedbackmoment waarop de activiteit van de dag geëvalueerd wordt en waarbij een constructieve feedback volgt. Deze feedback bestaat uit werk- en aandachtspunten, die gestaafd worden met voorbeelden uit de praktijk en waarbij voor een groot deel een positieve noot in zit. De animator moet namelijk ook weten waar hij goed in is. De werkpunten worden door beide partijen duidelijk gezien en toegelicht. Ze komen voor een groot deel van de stagiair zelf. Ze worden geassocieerd met nieuwe doelstellingen en uitdagingen die de stagiair kan verwezenlijken. Hij ziet hierdoor een evolutie in zijn handelen. Op het einde van elke week is er een formeel evaluatiemoment waarbij het stageboekje samen wordt ingevuld.

De eindevaluatie vindt plaats op een laagdrempelige manier waarbij er rekening gehouden wordt met de gevoelens en het karakter van de stagiair. Er wordt geëvalueerd op de vaardigheden en de kwaliteiten die de animator heeft met betrekking tot de drie rollen van een animator: de zot, de dame en de heer. (De Waele, V., De Luca, H. & De Visscher, K., 2004).

Door de stage krijgt de stagiair de kans om het speelpleinplezier te ontdekken en voor zichzelf uit te maken waar zijn uitdaging als animator ligt. De stage wordt gezien als één halte in de 'loopbaan' van een jongere bij het speelplein. In het ideale geval is er een doorgroei van spelend lid, naar animator en naar begeleidende hoofdanimator.

Ons onderzoek zal tonen of het ideaal beeld gelijk loopt met de werkelijkheid. Kunnen en zullen de kwalitatieve eisen die gesteld worden verwezenlijkt worden of blijft het bij een utopie?

Deel II: Onderzoeksmethodologie

1. Probleemstelling

Door het dalende engagement van jongeren bij jeugdbewegingen en bij speelpleinwerkingen zit de huidige generatie 'beheerders' met de handen in het haar. (CJSM, 2010). Hoe kunnen zij er voor zorgen dat hun jeugdwerking kan blijven verder bestaan? Is er in de toekomst een nieuwe – gemotiveerde – generatie die de fakkel wil/kan overnemen? De VDS stelt zich dan ook de vraag of door het volgen van een animatorstage dit dalend engagement opgevangen kan worden?

Verder wordt er ook gekeken naar de follow-up van de jongere na het volbrengen van zijn stage. Deze is er wel, maar ze levert ons niet veel op. Na de stage brengt de jongere zijn stageboekje binnen, maar verder horen we niets meer van de jongere. We weten dus niet of de jongere nog steeds actief is in de jeugdwerking en of hij een engagement opgenomen heeft in de sociaal-culturele sector. En indien dat wel zo is, weten we niet of de animatorstage daar toe bijgedragen heeft.

2. Onderzoeksmethodologie

Het is een beschrijvend onderzoek met gesloten vragen omdat ik een antwoord wil formuleren op een aantal frequentieonderzoeksvragen (Baarda & De Goede, 2006, p. 100-102). Ik wil bijvoorbeeld te weten komen wat de verwachtingen en ervaringen zijn die stagiairs en begeleiders zich stellen. Door de verschillende antwoorden op te tellen kan ik tot een algemeen overzicht hiervan komen.

Verder is mijn onderzoek ook exploratief. Ik probeer een antwoord te formuleren op bepaalde verschil- en samenhangonderzoeksvragen. Zo wil ik bijvoorbeeld kijken of het volgen van een animatorstage bijdraagt tot een verhoogd engagement in de eigen speelpleinwerking. Ook wil ik onderzoeken of het beeld dat een stagebegeleider van een stage heeft, overeenkomt met het beeld dat een stagiair hiervan heeft. Omdat dit een vermoeden is en niet is afgeleid uit een theorie, kan ik niet spreken van een toetsingsonderzoek.

Hier komt dus het exploratieve onderzoek in de kijker. Door het voeren van dit exploratief onderzoek kunnen er in later onderzoek scherper geformuleerde hypotheses gesteld en getoetst worden (Baarda & De Goede, 2006, p. 100, p. 103-105).

a) Doelstelling en onderzoeksvragen

In dit onderzoek zal ik nagaan wat de ervaringen en verwachtingen zijn van een jongere voor en na het volgen van een animatorstage. We zullen aan de hand van de resultaten kunnen kijken of hun verwachtingen wel of niet ingelost werden en wat daarvan de effecten zijn. Daaruit kunnen we de invloed afleiden op het engagement van de jongere. Ook zal ik onderzoeken of de doelstellingen en verwachtingen van de begeleiders ingelost worden. Deze gegevens kunnen dan door de VDS gebruikt worden om de animatorstage te evalueren en aan te passen.

Met dit onderzoek hoop ik te kunnen bijdragen aan een beter begrip van wat een animatorstage nu net inhoudt voor de jongeren en de stagebegeleiders, maar ook of dat de stage invloed heeft op het engagement. Want het engagement dat iemand neemt, verschilt van persoon tot persoon. Dit is een zeer persoonlijke aangelegenheid. Het is daarom belangrijk om te weten hoe de invloed van een animatorstage bijdraagt tot het grotere geheel. Als dit helemaal niets bijdraagt tot het engagement, dan zal er een andere invulling moeten gegeven worden aan de stage. Draagt dit aan de andere kant heel veel bij, dan kunnen er accenten gelegd worden op bepaalde factoren om zo de motivatie te verhogen.

Na afloop van het onderzoek moet duidelijk blijken wat jongeren en begeleiders uit Vlaams-Brabant vinden van de gevolgde animatorstage.

Welke onderzoeksvragen komen er aan bod?

- Wat verwachten de stagiairs en begeleiders van hun stage?
    - Werden deze verwachtingen ingelost?
- Waarom volgden of hebben zij een stage begeleid?
- Hoe hebben zij hun stage of stagebegeleiding beleefd?
- Zijn er bepaalde effecten opgetreden door het volgen of begeleiden van een stage?
- Was er een opvolging na de stage of stagebegeleiding?
    - Hoe gebeurde deze?
    - Kunt u enkele suggesties geven hoe de stageopvolging verbeterd kan worden?
- Wat vinden stagiairs en stagebegeleiders van enkele uitspraken over de animatorstage?
    - Verschillen deze erg van elkaar tussen de beide groepen?
- Wat vonden ze van hun stage of stagebegeleiding?
- Heeft het volgen van een animatorstage of het begeleiden hiervan bijgedragen tot de motivatie om leiding te geven?
    - Welke factoren waren dit?
- Heeft het volgen of begeleiden van een animatorstage de jongere beïnvloedt om iets in de sociaal-culturele sector te doen als werk of studies?

b) Onderzoeksinstrument

Er werd gebruik gemaakt van een zelf geconstrueerde vragenlijst[7], die met behulp van het programma Osucre werd opgebouwd en online werd geplaatst. De vragenlijst bevat dezelfde vragen en opbouw voor de stagiairs als voor de stagebegeleiders, met dit verschil dat de verwoording soms anders is. Bij de stagiairs wordt er gesproken van het volgen van een animatorstage, bij de begeleiders van het begeleiden van een stage.

De vragenlijst bevatte 79 –grotendeels gesloten- vragen. Er werd gebruik gemaakt van 'radio-buttons' waarbij er maar één antwoord kon aangeduid worden. Dit antwoord bevond zich op een intervalschaal waarbij er gekozen kon worden tussen helemaal oneens met de stelling ofwel helemaal eens. De deelnemer was vrij om de vraag in te vullen of niet. Wanneer deze een stelling niet invulde, kunnen we ervan uit gaan dat de stelling voor hem of haar niet van toepassing was of dat hij/zij hierop geen mening had. De vragenlijst kan opgedeeld worden in volgende blokken:

- Een eerste blok bevatte demografische gegevens over de populatie. Hier werd de persoon ook doorverwezen (Branching in Osucre) naar de juiste vragenlijst. Iemand die al een stage begeleid had kwam op de vragenlijst voor begeleiders terecht. Iemand die dit nog niet had gedaan kwam op de vragenlijst voor stagiairs terecht.
- Een tweede blok behandelde enkele vragen voor de aanvang van de stage. Wat ze ervan verwachten en waarom ze deze stage doen. Ook werden er enkele uitspraken gesteld over het belang van stages en cursussen.
- Als derde blok werd er gekeken na de stage. Door bij de verwachtingen gebruik te maken van dezelfde vragen kunnen we hieruit bij de data-analyse een verschil opmaken. Dit verschil is het effect van de stage. Verder werd er ook gekeken of de stage een zeker leerproces teweeg heeft gebracht bij de deelnemer en hoe de stage beleefd werd.
- Een vierde en laatste blok was de afronding. Hierin werd gevraagd of er nog opvolging was na de stage en of de stage de motivatie verhoogd heeft om enerzijds leiding te geven op het speelplein en anderzijds ook of er interesse is om later in het sociaal-culturele veld te werken of te studeren.

c) Onderzoeksprocedure

De vragenlijst was bedoeld voor Vlaams-Brabantse jongeren uit het speelpleinwerk. Het was namelijk praktisch niet haalbaar om beide werkingen (speelplein en jeugdbeweging) te onderzoeken. Tevens zou dergelijk onderzoek naar beide werkingen te veel bijkomende gegevens opleveren die voor de VDS niet relevant zijn. Verder werd er ook een extra selectiecriterium in het onderzoek toegepast, namelijk wanneer de stage gevolgd werd. Dit om oubollige vergelijkingen à la: "Vroeger, in mijn tijd …" te vermijden, werden er alleen maar onderzoekseenheden ondervraagd die de animatorstage de afgelopen vijf jaar gevolgd/gegeven hebben. Dit betekent dus dat, wanneer een onderzoekseenheid vanaf

[7] Bijlage 2: Aansporingbrief en Vragenlijst voor de stagiair

januari 2006 een animatorstage volgde/gaf, deze in aanmerking komt om aan het onderzoek mee te werken.

De mensen die in aanmerking hiervoor kwamen werden half januari 2011 via e-mail opgeroepen om de vragenlijst in te vullen. De verzending startte op 18 januari 2011 en er werden elke dag 300 mails verstuurd. Deze vragenlijst kon ingevuld worden via de link: pehelp.vub.ac.be/animatorstage. Op 3 februari 2011 werd de laatste herinneringsmail verstuurd aan al diegenen die de vragenlijst nog niet ingevuld hadden. Op 24 februari 2011 werd de vragenlijst afgesloten. Via het programma Osucre kwamen de ingevulde vragenlijsten terug onder de vorm van een Excel file. Vervolgens maakten we in SPSS 17.0 een codeboek en databestand aan. Dit gebeurde allemaal automatisch met behulp van Osucre. Nadien kon er van start gegaan worden met de dataverwerking in SPSS 17.0.

Om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen de vragenlijst invulden werden er enkele filmtickets, DVD's en spelmateriaal van VDS beschikbaar gesteld als motivatie om deel te nemen. Na afloop van de vragenlijst kon de deelnemer ervoor kiezen om zijn e-mailadres achter te laten om mee te dingen naar de triggers. Alle gegevens werden steeds met de nodige aandacht voor en bescherming van de anonimiteit gebruikt.

3. Data-analyse

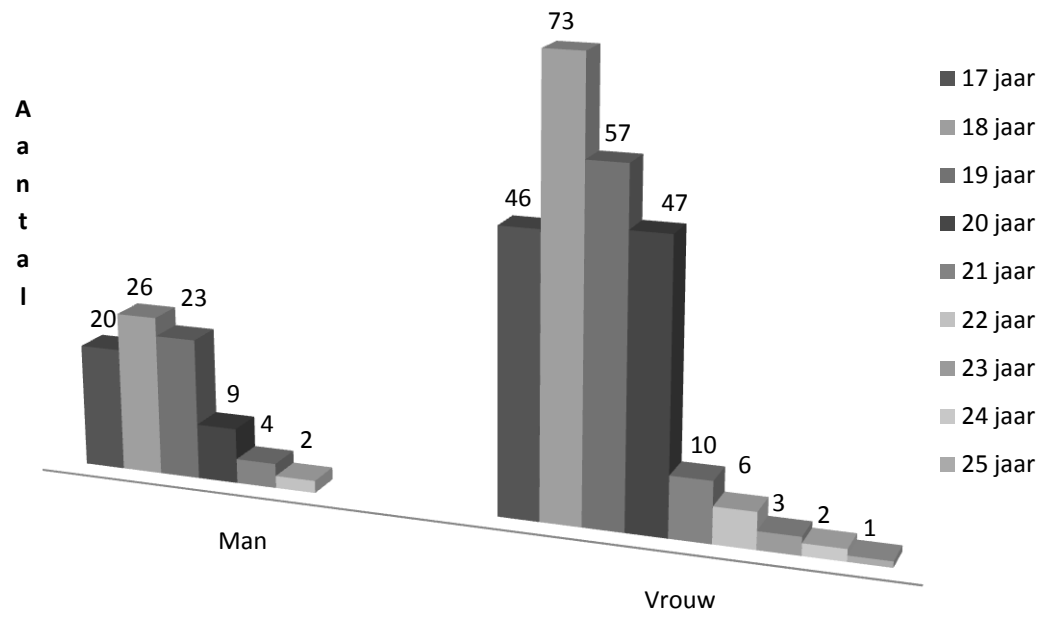
Het kwantitatief onderzoek gebeurde met behulp van SPSS 17.0 en we maakten hierbij gebruik van de beschrijvende statistiek. Er werd gebruik gemaakt van frequentie- en percentagetabellen, aangezien er in het onderzoek voor vele vragen een totaalsom nodig was. Alle variabelen waren van het nominale niveau. We maakten gebruik van volgende statistische toetsen:

- Crosstable (Kruistabel): om het overzicht van spreiding binnen een groep en tussen 2 groepen. We maken gebruik van de Chi² - Toets (X^2)
- Independent T-Test (Onafhankelijke T-Test): deze gebruiken we om te testen of er een verschil is tussen twee onafhankelijke groepen (Stagiairs en Stagebegeleiders) op het middel van een continue variabele. Er wordt eerst een "Levene's test for equality of variances" (Levene's Test voor gelijkheid van varianties) gedaan. Wanneer hierbij de significantie kleiner is dan 0,05 dan volgen we de T-test "Equal variances not assumed" (gelijke varianties niet verondersteld), is deze groter dan 0,05 dan volgen we de T-Test "Equal variances assumed" (gelijke varianties verondersteld).
- Paired T-test: Toets waarbij er steeds twee waarnemingen worden gedaan op hetzelfde individu of op twee gepaarde individuen.
- Recoding data: bepaalde groepen samen nemen om allereerst een algemene trend waar te nemen/te vergelijken en om daarna dieper in te gaan op de nuanceverschillen, waarvoor we dan de paired T-test uitvoerden.

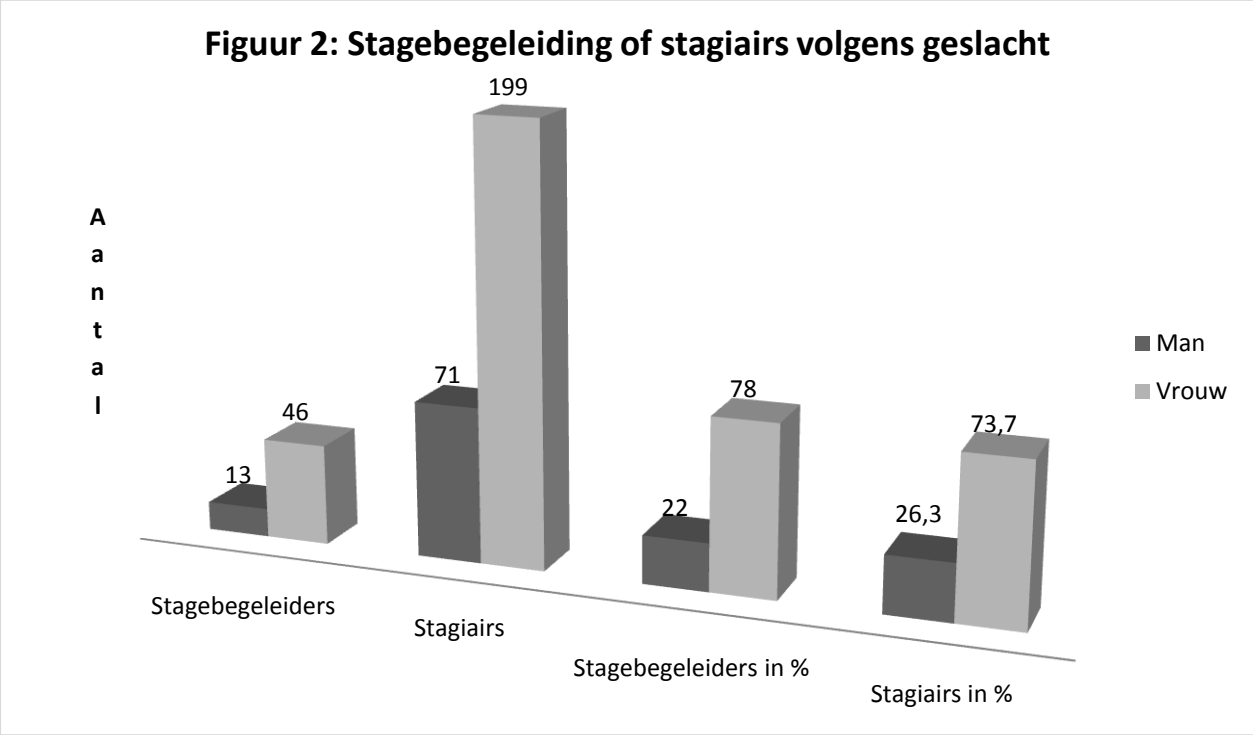
4. Onderzoekspopulatie

We kregen de contactgegevens van 1392 mensen die voldeden aan onze selectiecriteria en we stuurden naar hen de survey op. Van deze mensen waren er 169 bounces (12%). Dit zijn e-mailadressen die inactief waren geworden en die we dus niet meer hebben kunnen bereiken. Van de in totaal 1223 mensen die de vragenlijst ontvingen, hebben 329 (27%) personen correct geantwoord. Aangezien de mensen vrij waren om op een vraag te antwoorden, zullen er op sommige vragen Missing Values zijn. De steekproef bestaat uit 84 mannen (25,5%) en 245 vrouwen (74,5%) met een respectievelijke gemiddelde leeftijd van 18,42 jaar (SD=1,24) en 18,78 jaar (SD=1,46). Figuur 1 geeft een overzicht van de leeftijden van de deelnemers.

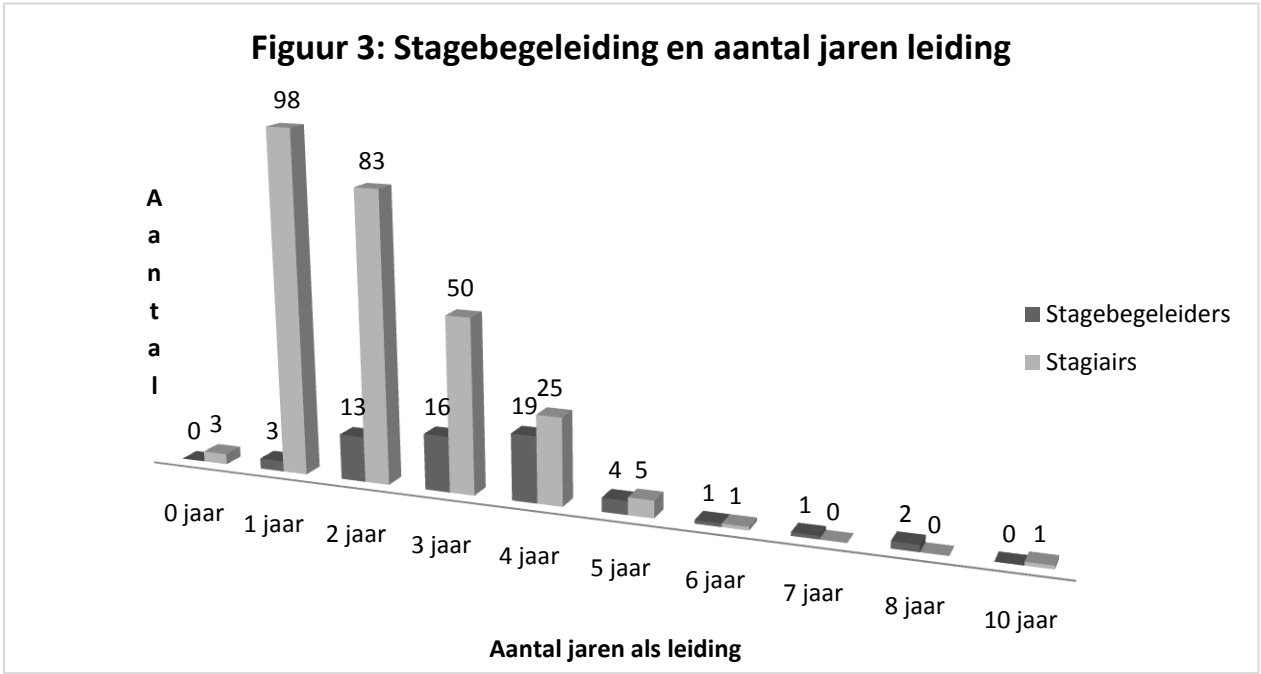
Figuur 1: Geslacht en leeftijd



Van onze deelnemers zijn er 59 (17,9%) die al een stage begeleid hebben en 270 (82,1%) die geen stage begeleid hebben. Deze hebben dus enkel een animatorstage gevolgd. Voor de stagebegeleiding bestaat de verdeling uit 13 mannen (22,03%) en 46 vrouwen (77,97%), voor de stagiairs bestaat de verdeling uit 71 mannen (26,30%) en 199 vrouwen (73,70%). In figuur 2 kan u de verdeling volgens geslacht zien.



Uit onze steekproef zien we dat onze deelnemers (325 personen) gemiddeld 2,33 jaar (SD=1,35) in de leiding zijn. Voor zij die een stage begeleid hebben is dit 3,42 jaar (SD=1,46) en voor zij die alleen maar een stage gevolgd hebben bedraagt dit 2,09 jaar (SD=1,20). Stagebegeleiders zijn dus al enkele jaren leiding vooraleer ze een stage gaan begeleiden, wat logisch is. In figuur 3 is er een totaalbeeld van de stagebegeleiders en stagiairs en hun aantal jaar leiding.



Deel III: Onderzoeksresultaten

We zullen de resultaten volgens de verschillende categorieën bespreken. Eerst komen er enkele demografische gegevens. Als tweede deel bekijken we de resultaten van de stagiairs. Er wordt een vergelijking gemaakt van hun verwachtingen en ervaringen voor en na hun stage om zo te bepalen of deze ingelost werden. Vervolgens kijken we ook waarom ze een stage volgden en hoe ze die beleefd hebben. In een derde deel gebeurt hetzelfde, maar dan voor de stagebegeleiders. Een vierde blok zal handelen over enkele uitspraken die we getoetst hebben over de animatorstage. Als vijfde stuk komen de effecten van de stage aan bod en kijken we ook of de stage invloed heeft op latere levenskeuzes en ook of de stage de motivatie beïnvloed heeft om leiding te geven. Als laatste blok komt de afronding en stageopvolging aan bod.

1. Demografische gegevens

Van onze 329 ondervraagden, volgden 328 personen een animatorcursus en 309 volgden een animatorstage. Tabel 1.1 geeft dit duidelijk weer.

Tabel 1.1: Animatorcursus en –stage gevolgd

Animatorcursus	Frequency	Percent
ja	328	99,7
neen	1	,3
Total	329	100,0
Animatorstage		
ja	309	93,9
neen	20	6,1
Total	329	100,0

We vroegen onze respondenten in welk jaar zij de animatorcursus en –stage volgden. 77,8% (N=307) van de mensen die een cursus volgden in 2006 hebben in hetzelfde jaar een stage afgelegd. In 2007 bedroeg dit percentage 88,9%, in 2008 86,4%, in 2009 85,9% en in 2010 100%[8]. De 100% van het jaar 2010 bevat mensen die hun animatorcursus dan gevolgd hebben, maar hun stage nog dienen af te leggen in 2011.

Van de mensen die hun animatorstage nog niet gedaan hebben (n=20), gaat 35% dit nog doen. 65% gaf te kennen dit niet meer te zullen volgen. Dit ziet u in tabel 1.3.

[8] Zie Kruistabel 1.2: Jaar AnimatorCursus gevolgd * Jaar AnimatorStage gevolgd

Tabel 1.3: Nog geen animatorstage gevolgd en gaan dit nog doen

	Frequency	Percent
ja	7	35,0
neen	13	65,0
Total	20	100,0

De redenen die aangehaald werden waarom zij dit niet meer zouden doen zijn zeer uiteenlopend: een gebrek aan interesse of tijd, de wil om te stoppen, de slechte verloning, de studies, het bezit van een attest of een leidinggevende functie in de jeugdbeweging, waardoor ze een stage niet meer zagen zitten.

Is er een doorgroei naar hoofdanimatoren? Niet veel blijkt uit onze bevraging: slechts 7% (N=23) geeft aan dat zij de cursus tot hoofdanimator gevolgd hebben.[9] Als we kijken waar deze personen zich bevinden dan zien we dat 74% van hen al een stage begeleid heeft (N=17). Dit bedraagt 28,8% van het totaal aantal mensen die een stage begeleid hebben (N=59).[10] Dit is nog steeds zeer weinig. Op de vraag wat het hoogst behaalde attest is dat zij reeds behaald hebben, heeft 90,6% het attest van Animator. 3,6% heeft het attest van Hoofdanimator, 1,2% van Instructeur en 0,3% (of 1 iemand) het attest van hoofd-instructeur. 4,3% van de ondervraagden had geen attest. Hieruit blijkt dat de doorstroming naar een hoger attest beperkt is: slechts 5,1% van onze ondervraagden heeft dit behaald. Tabel 1.6 geeft dit weer.

Tabel 1.6: Hoogst Behaalde Attest

	Frequency	Percent
geen	14	4,3
animator	298	90,6
hoofdanimator	12	3,6
instructeur	4	1,2
hoofd-instructeur	1	,3
Total	329	100,0

[9] Zie Tabel 1.4: Cursus Hoofdanimator gevolgd

[10] Zie Tabel 1.5: Kruistabel tussen Cursus Hoofdanimator gevolgd en Stage begeleid

2. Stagiairs

a) Verwachtingen

Hoe kunnen we achterhalen of de verwachtingen van de stagiairs ingelost zijn? We hebben dit gedaan door dezelfde vragen te stellen voor ze aan de stage startten, dus wat hun verwachting was voor de stage, en vervolgens na hun stage, dus of hun verwachting uitgekomen is. We hebben de antwoorden van de stagiairs gebundeld in twee categorieën: een "oneens"-categorie (waarin de antwoordmogelijkheden Helemaal oneens, eerder oneens en oneens zitten) en een "eens"-categorie (waarin de antwoordmogelijkheden Helemaal eens, eerder eens en eens zitten). We zullen aan de hand van kruistabellen achterhalen of de voorgestelde verwachtingen gewijzigd zijn.

Wanneer er een significant verschil optreedt, kunnen we spreken van een verandering in hun verwachting en dus een invloed van de stage. We zullen vervolgens aan de hand van een Paired T-Test bekijken hoe de verwachting veranderd is. De gemiddelden die hier gebruikt worden zijn opnieuw de waarden van de zes-punten schaal, waarbij helemaal oneens staat voor 1 en helemaal eens voor 6. Er werden elf verwachtingen voorgesteld en ruimte gelaten om eigen verwachtingen toe te voegen. Als afsluitende vraag werd er na de stage ook gevraagd of de verwachtingen globaal gezien ingelost werden.

Een animatorstage dient de mogelijkheid te bieden om de geleerde theorie in de praktijk te kunnen omzetten. Wanneer we de uitspraken van de stagiairs (N= 233) gaan vergelijken voor en na de stage, zien we dat voor de stage 98% het eens was tegenover 92% na de stage. [11] Ze zijn dus niet significant van mening veranderd (X^2=0,54). Toch bemerken we een nuanceverschil: voor de stage zijn ze het sterker eens met de stelling (mean=5) dan na de stage (mean=4,5). Dit verschil was significant (p=0.00).

Dat het niet alleen 'werken' is op een stage blijkt ook uit de verwachting zich te kunnen amuseren met de kinderen.[12] 99,1% van de 232 stagiairs beantwoordden zowel voor als na de stage dit te verwachten. Het verschil was te klein om significant te zijn (p=0,381). De gemiddelde antwoorden bleven nagenoeg dezelfde voor (mean=5,54) als na de stage (mean=5,50).

De stage laat de stagiairs ook toe om te zien of leiding zijn iets voor hen is.[13] Van de 229 stagiairs die deze vraag beantwoordden, verwachtte 86,9% dat dit het geval zou zijn voor hun stage ten opzichte van 94,3% na hun stage. Ze hebben hun mening bijgeschroefd, hetgeen betekend dat de stage zijn invloed heeft gehad. Het verschil was significant

[11] Zie Kruistabel 2.1: Verwachting "Theorie omzetten in de praktijk?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[12] Zie Kruistabel 2.2: Verwachting "Me amuseren met de kinderen?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[13] Zie Kruistabel 2.3: Verwachting "Is leiding zijn iets voor mij?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

verschillend (p= 0,00). Voor de stage waren ze het minder eens (mean=4,68) dan na de stage (mean=5,10).

Verder laat de stage ook toe om op een veilige en verantwoorde manier te leren omgaan met kinderen en met probleemsituaties. Van de 230 stagiairs verwachtte 86,1% voor de stage en 91,7% na de stage dat ze beter zouden kunnen omgaan met kinderen.[14] Dit was wederom een significant verschil (X^2=0,000), waardoor we de Paired T-Test er bij namen. Hieruit maakten we op dat er een stijging was na de stage (mean = 4,92) ten opzichte van de gemiddelde score voor de stage (mean = 4,54). Het volgen van de stage heeft hun verwachting beïnvloed (p=0,000).

Voor de probleemsituaties beantwoordden 232 stagiairs onze vraag. Bij de verwachting hiermee beter te kunnen omgaan[15] was er geen significant verschil op te merken (p=0,335). Voor de stage verwachtte 95,3% dit (mean = 4,96), na de stage was dit 93,5% (mean = 4,89). Een lichte daling, maar niet significant. Het merendeel antwoordde toch nog eerder eens op deze stelling.

Een stage brengt vernieuwing en verandering in het leven van de stagiairs. Zo leren ze nieuwe mensen kennen en worden er nieuwe technieken en spellen aangeleerd. Althans dat is de verwachting die zij hiervan hebben. Bij de vraag of ze verwachtten nieuwe mensen te leren kennen[16] werd er opnieuw een groot significant verschil vastgesteld (p=0,000). Van de 231 stagiairs vond 93,5% dit een belangrijke verwachting voor de stage (mean=4,92) en 97% na de stage (mean=5,25). De stagiairs hebben op hun stage wel degelijk nieuwe mensen leren kennen.

De verwachting om nieuwe spellen en technieken aan te leren is een ander verhaal. Op de vraag dat zij nieuwe spellen zouden aanleren[17] was er een significant verschil (p=0,017). Bij het volgen van een stage mag men inderdaad wel verwachten om nieuwe spellen aan te leren, maar is dit ook het geval geweest? 97% verwachtte dit inderdaad voor de stage (mean=5,08), maar na de stage (mean=4,91) was dit nog voor 92,2% het geval. Van de 231 stagiairs heeft dus niet iedereen nieuwe spellen gespeeld.

Ook de verwachting nieuwe technieken aan te leren[18] werd niet ingelost, want er was geen significant verschil (p=0,104) bij de 232 stagiairs. Voor de stage (mean=4,88) verwachtte

[14] Zie Kruistabel 2.4: Verwachting "Beter kunnen omgaan met kinderen?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[15] Zie Kruistabel 2.5: Verwachting "Beter kunnen omgaan met probleemsituaties?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[16] Zie Kruistabel 2.6: Verwachting "Nieuwe mensen leren kennen?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[17] Zie Kruistabel 2.7: Verwachting "Nieuwe spellen aanleren?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[18] Zie Kruistabel 2.8: Verwachting "Nieuwe technieken aanleren?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

94% om nieuwe technieken aan te leren, na de stage (mean=4,77) was dit nog maar 87,5%. We kunnen stellen dat de verwachtingen te hoog waren bij aanvang.

Een goede begeleiding en ondersteuning is een belangrijke verwachting die elke stagiair hoopt te ontvangen op zijn stage. Voor de stagebegeleiding[19] was er een significant verschil (p=0,014) onder de 230 stagiairs. 94,3% hoopte goed begeleid te worden, ten opzichte van 85,7% na de stage. De verwachting werd dus niet helemaal ingelost. Voor de stage (mean=4,86) werd er hoger geantwoord dan na de stage (mean=4,63).
Voor de ondersteuning door medebegeleiding[20] verwachtte 96,6% van de stagiairs (N=232) voor de stage een goeie ondersteuning te ondervinden. Na de stage was dit nog maar voor 86,6% het geval. Er was bij de Paired T-Test een klein significant verschil in wijze van antwoorden (p=0,035). Voor de stage (mean=4,85) werd er sterker geantwoord dan na de stage (mean=4,67).

De rol van vrijheid en ruimte om zijn eigen ding te kunnen doen, mag ook niet vergeten worden. Van de 232 stagiairs vond 89,2% het voor zijn stage belangrijk om zijn eigen ding te kunnen doen in alle vrijheid[21]. Na de stage was dit voor 92,7% het geval. Een positieve stijging in de verwachting, die te wijten is aan de stage. Het verschil is significant (p=0,002), wat zich ook vertaald naar de stellingname. Voor de stage (mean=4,61) antwoordden de stagiairs minder sterk dan na hun stage (mean=4,84).

Andere verwachtingen die de stagiairs hadden waren dat ze zich zouden kunnen bewijzen, dat ze hun creativiteit en inlevingsvermogen zouden kunnen laten gelden, dat ze EHBO-vaardigheden zouden kunnen toepassen en natuurlijk ook dat ze zich zouden amuseren met de andere animatoren.

De belangrijkste vraag kwam als laatste aan bod. Zijn de verwachtingen globaal gezien ingelost geweest? Van de 231 stagiairs die deze vraag beantwoordden was 33,8% het helemaal eens, 34,6% het eerder eens, 24,2% het eens, 5,6% het oneens, 1,3% het eerder oneens en 0,4% het helemaal oneens.[22] We kunnen dus stellen dat voor 92,6% van de 231 stagiairs hun verwachtingen ingelost werden.

[19] Zie Kruistabel 2.9: Verwachting "Goed begeleid worden door stagebegeleider?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[20] Zie Kruistabel 2.10: Verwachting "Goed ondersteund worden door mijn medebegeleiding?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

[21] Zie Kruistabel 2.11: Verwachting "Genoeg vrijheid te krijgen om eigen ding te doen?"en 2.12: Paired Samples Statistics and tests

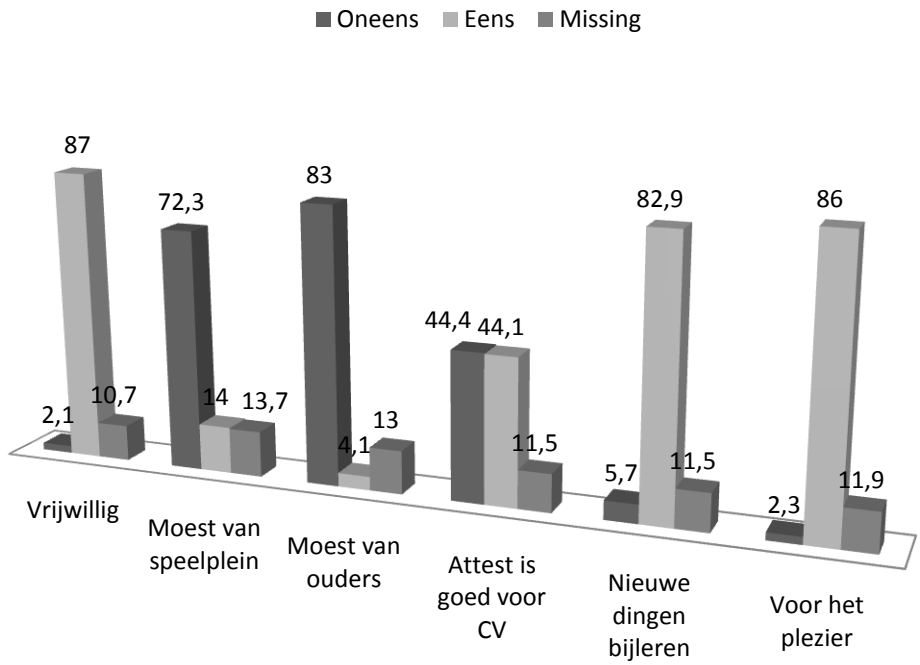
[22] Zie Tabel 2.13: Verwachtingen globaal ingelost.

b) Waarom een stage gevolgd?

We gaven hierbij zes mogelijkheden en lieten tevens ruimte voor andere redenen. Om duidelijk de antwoorden weer te geven hebben we de positieve en negatieve reacties gebundeld. De antwoorden in detail zijn terug te vinden in de bijlage.[23]

87% (N=241, 29 missing) gaf te kennen dit vrijwillig te doen. 14% (N=233, 37 missing) moest van het speelplein en 4,1% (N=235, 35 missing) van zijn ouders deze stage volgen. Over de waarde van het attest voor hun CV waren de meningen gelijk verdeeld 44,4% (N=239, 31 missing) volgde de stage voor hun latere CV, 44,1% niet. 82,9% (N=239, 31 missing) wou nieuwe dingen bijleren en 86% (N=238, 32 missing) was er voor het plezier dat een stage met zich meebrengt.

Grafiek 2.1: Waarom volgen stagiairs een stage? (%)



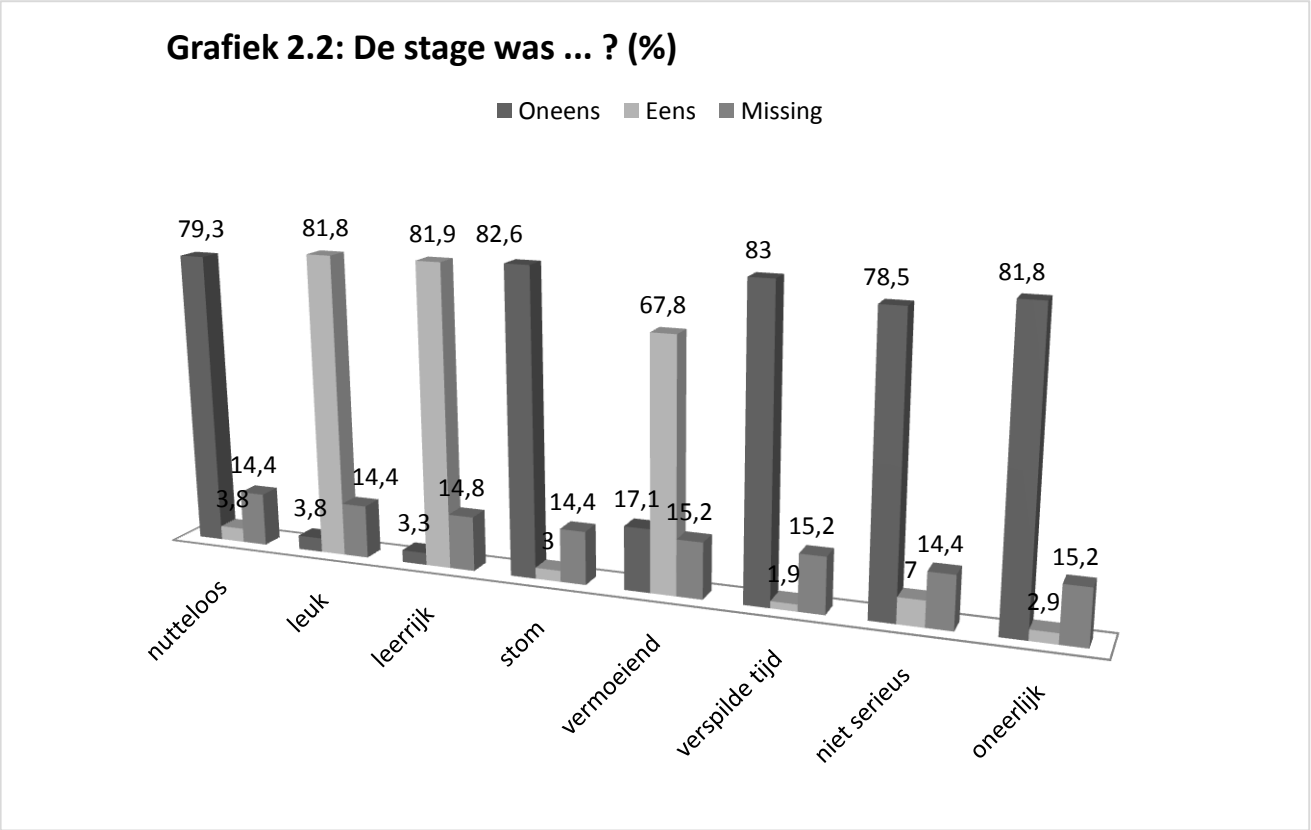
Andere redenen die aangehaald werden door de stagiairs (n=16) waren dat ze nieuwe mensen wouden leren kennen, het gevoel iets belangrijks verwezenlijk te hebben en ook dat het een logisch vervolg op de animatorcursus was. Verder werd het financiële aspect ook eens aangehaald, voor zichzelf om meer te kunnen verdienen als animator, maar ook voor de subsidies die het opbrengt voor de werking. Ook het omgaan met kinderen werd door drie personen aangehaald. Eveneens gezegd, als voorbereiding op latere studies en functie als hoofdleider. Eén iemand werd overtuigd door de reclame die er rond gemaakt werd en die er volgens hem zeer leuk uitzag.

[23] Zie Tabellen 2.14 tot 2.19.

c) Hoe de stage beleefd?

Hier legden we acht stellingen voor die de stagiairs konden beantwoorden. Ook hier hebben we de reacties gebundeld en kunnen de details in de bijlage terug gevonden worden.[24]

De overgrote meerderheid is positief over de beleving van de stage. 79,3% (N=231, 39 missing) vond de stage niet nutteloos en 81,9% (N=230, 40 missing) vond ze zelfs leerrijk. 81,8% (N=231, 39 missing) beleefde een leuke tijd, maar 67,8% (N=229, 41 missing) ervoer deze stage wel als vermoeiend.



Een minderheid van 3% (N=231, 39 missing) vond de stage stom en 1,9% (N=229, 41 missing) vond dit zelfs verspilde tijd. Gelukkige was dit voor respectievelijk 82,6% en 83% van de stagiairs niet het geval. Over de kwaliteit van de stage zei 78,5% (N=231, 39 missing) dat deze serieus genomen werd. 81,8% (N=229, 41 missing) vond dat deze eerlijk verliep.

[24] Zie Tabellen 2.20 tot 2.27

3. Stagebegeleiders

a) Verwachtingen

Net zoals bij de stagiairs gaan we nagaan of de verwachtingen van de stagebegeleiders ingelost zijn. We hanteren hetzelfde principe, we stelden hen elf verwachtingen voor de stage en vervolgens dezelfde elf verwachtingen na de stage. Bij de vragen voor de stage lieten we ruimte om nog eigen verwachtingen weer te geven. Na de stage werd er terug de vraag gesteld of de verwachtingen globaal gezien ingelost werden, maar ook nog een extra vraag of de stagebegeleiding die zij gegeven hebben, door de stagiair goed bevonden werd.

Ook hier bundelden we de antwoorden in twee categorieën (Oneens & Eens), om aan de hand van kruistabellen de wijzigingen in verwachtingen te achterhalen. De gemiddelden liggen nog steeds op dezelfde zes-punten schaal.

Bij het begeleiden van een stage komt er ook een deel theorie aan te pas. In het ene geval heeft de stagebegeleider een cursus hoofdanimator of instructeur gevolgd, in het andere geval dient hij zich te redden met eigen ervaringen of informatie aangereikt door de VDS. De stagebegeleiding biedt dan ook de kans om de geleerde theorie te kunnen omzetten in praktijk.[25] Voor de stage verwachtte 97,9% van de stagebegeleiders (N=47) dit te kunnen doen. Na de stage was dit voor iedereen het geval. Er wordt wel minder sterk geantwoord na de stage (mean=4,89), dan voordien (mean=5,09), maar er was geen significant verschil (p=0,107).

Net zoals bij de stagiairs moet een stage ook een leuke tijd zijn en verwachtten de stagebegeleiders zich ook met de kinderen te kunnen amuseren[26]. Iedereen was het volmondig hiermee eens (N=47). Er is wel een significant verschil (p=0,038). Voor de stage (mean=5,55) antwoordden ze minder sterk, dan na de stage (mean=5,74), waaruit we kunnen concluderen dat de animatorstage een invloed heeft uitgeoefend op de gestelde verwachting.

Het begeleiden van een stage draagt ook een zekere verantwoordelijkheid met zich mee. Deze verantwoordelijkheid kan de begeleider toelaten om te zien of leiding zijn iets voor hem of haar is[27]. Bij deze verwachting zagen we een significant verschil (p=0,002) optreden bij de stagebegeleiders (N=47). Voor de stage (mean=4,77) verwachtte 93,6% dat dit een goede test voor het leidingschap zou zijn. Na de stage (mean=5,26) werd deze verwachting voor iedereen ingelost.

---

[25] Zie Kruistabel 3.1: Verwachting "Theorie omzetten in de praktijk?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[26] Zie Kruistabel 3.2: Verwachting "Me amuseren met de kinderen?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[27] Zie Kruistabel 3.3: Verwachting "Is leiding zijn iets voor mij?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

Het beter kunnen omgaan met kinderen is eveneens een verwachting die bevraagd werd[28]. 93,6% (N=47) verwachtte dit voor de stage. Na de stage was dit gestegen tot 97,9%. Wanneer we kijken naar de gemiddelde scores zien we dat deze voor de stage (mean=4,72) lager waren dan na de stage (mean=5,15). Er was dus een invloed voelbaar door de stage die de Paired T-Test bevestigd met een significantie van 0,000. Bij de verwachting beter te kunnen omgaan met probleemsituaties[29], verwachtte iedereen (N=47) dit voor de aanvang van de stage. Na de stage was dit echter voor één iemand (2,1%) niet het geval geweest. Er was echter geen significant verschil te bespeuren (p=0,058). Na de stage (mean=5,15) werd er hoger geantwoord dan voor de stage (mean=4,94).

Stagebegeleiders zijn meestal leiders die al enkele jaren meedraaien op het speelplein. Het begeleiden van een stage biedt hen de kans om nieuwe mensen te leren kennen en nieuwe spellen en technieken aan te leren. Maar worden deze verwachtingen wel ingelost? We kunnen stellen van wel, want de trend van hoge percentages blijft zich voortzetten. Bij de verwachting nieuwe mensen te leren kennen[30] is er terug een sterk significant verschil (p=0,001) vast te stellen. 93,6% (N=47) stagebegeleiders verwachtten dit voor de stage en hun verwachting werd voor 100% ingelost na de stage. Na de stage (mean=5,58) werd er terug hoger geantwoord dan voor de stage (mean=5,17). Net zoals bij de stagiairs leren de stagebegeleiders nieuwe mensen kennen op de animatorstage.

Verder werden er werden inderdaad nieuwe spellen aangeleerd[31]. Bij 95,7% (N=47) voor de stage en 97,9% na de stage was dit het geval. Er is echter wel geen significant verschil (X^2=0,831). Bij de gemiddelde scores werd er voor de stage (mean=5,26) en na de stage (mean=5,45) geantwoord. De significantie (p) bedroeg 0,152. Naast het aanleren van nieuwe spellen werden er ook nieuwe technieken aangeleerd[32]. Dit was voor en na de stage bij 97,8% (N=46) het geval. Ondanks het feit van de hoge percentages is er wel geen significant verschil waar te nemen (X^2=0,880). Ook bij de gemiddelden is er geen significant verschil (p=0,617). Voor de stage (mean=5,24) wordt er iets lager geantwoord dan na de stage (mean=5,31). De verwachtingen van de stagebegeleiders worden tot nu toe steeds goed ingeschat.

Bij de verwachting om goed begeleid te worden door een stagebegeleider treedt een interpretatieprobleem op de voorgrond[33]. Wordt een stagebegeleider, terwijl hij een stagiair begeleidt ook nog eens begeleid en opgevolgd door iemand? Zoja, is dit dan de

[28] Zie Kruistabel 3.4: Verwachting "Beter kunnen omgaan met kinderen?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[29] Zie Kruistabel 3.5: Verwachting "Beter kunnen omgaan met probleemsituaties?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[30] Zie Kruistabel 3.6: Verwachting "Nieuwe mensen leren kennen?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[31] Zie Kruistabel 3.7: Verwachting "Nieuwe spellen aanleren?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[32] Zie Kruistabel 3.8: Verwachting "Nieuwe technieken aanleren?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[33] Zie Kruistabel 3.9: Verwachting "Goed begeleid worden door stagebegeleider?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

speelpleinverantwoordelijke of een medebegeleider? Gebeurt dit ook op ieder speelplein? Of werd deze vraag geïnterpreteerd naar hoe goed de stagebegeleider het zelf zal doen bij zijn stagebegeleiding?

Wanneer we naar de antwoorden kijken, hoe zij deze vraag geïnterpreteerd hebben, dan zien we dat 89,4% (N=47) dit voor de stage verwachtte en 97,9% na de stage. Er is zelfs een significant verschil (X^2=0,003). Voor de stage (mean=4,70) werd er minder sterk geantwoord dan na de stage (mean=5,09), wat een significant verschil oplevert (p=0,009). Blijft natuurlijk de vraag van de interpretatie. Het lijkt ons daarom ook veiliger om deze gegevens in zijn algemene vorm, niet op te nemen in de conclusies van het onderzoek.

Qua ondersteuning door de medebegeleiding[34] werd dit door iedereen (N=47) verwacht voor de stage (mean=5,15), maar na de stage (mean=5,11) was dit nog maar voor 97,9% het geval. Bij de Paired T-Test was er geen significant verschil (p=0,749) te bespeuren. De ervaring van de stagebegeleiders heeft hun een goeie inschatting laten maken van deze verwachting.

Heeft iedereen genoeg vrijheid[35] gekregen om zijn of haar 'goesting' te doen tijdens de stage? Na de stage is dit bij 97,9% (N=47) het geval geweest ten opzichte van 95,7% voor de stage. Er was echter wel geen significant verschil (X^2=0,831). Ook bij de gemiddelden is er geen significant verschil (p=0,086) op te merken. Voor de stage (mean=4,91) wordt er iets lager geantwoord dan na de stage (mean=5,15). Een trend die we al meerdere keren zagen opduiken.

De verwachtingen werden bij iedereen (N=47) globaal gezien ingelost. Bij 28,8% was dit helemaal aan de orde, bij 32,2% iets minder en bij 18,6% toch nog het geval.[36] Een bijkomende vraag die aan de stagebegeleiders gesteld werd was of de stagebegeleiding goed bevonden werd door de stagiair. Dit was bij iedereen (N=47) het geval. In de bijlage hebben we de antwoorden in detail bijgeplaatst.[37]

Er werden nog twee andere verwachtingen aangehaald die niet vermeld stonden. Eén ervan was de rechten en plichten te weten van een animator in een probleemsituatie. Een andere - en toch wel belangrijke - is om ervaringen te kunnen doorgeven aan een jongere generatie.

---

[34] Zie Kruistabel 3.10: Verwachting "Goed ondersteund worden door mijn medebegeleiding?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[35] Zie Kruistabel 3.11: Verwachting "Genoeg vrijheid te krijgen om eigen ding te doen?"en 3.12: Paired Samples Statistics and tests

[36] Zie Tabel 3.13: Verwachtingen globaal ingelost.

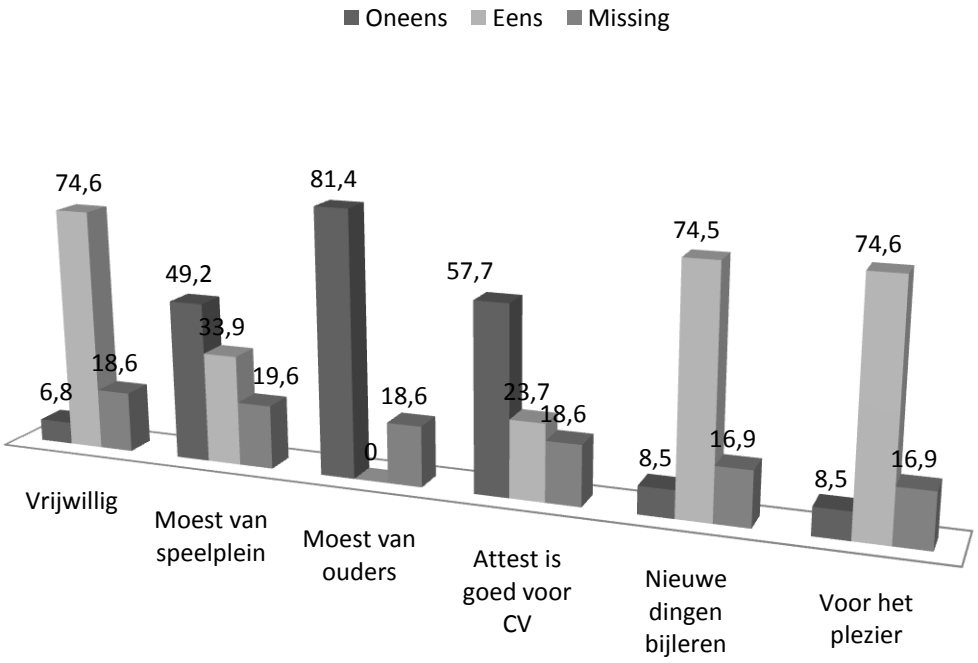
[37] Zie Tabel 3.14: Mijn stagebegeleiding werd goed bevonden door de stagiair.

b) Waarom een stage begeleid?

De stagebegeleiders kregen van ons zes mogelijkheden om op te antwoorden. Afsluitend was er ruimte voor eigen inbreng. Alle antwoorden zijn terug te vinden in de bijlage.[38]

74,6% (N=48, 11 missing) begeleidde de stage vrijwillig en eveneens 74,6% (N=49, 10 missing) deed dit voor het plezier. Wanneer we naar verplichtingen kijken, dan zien we dat de stagebegeleiders een grote inspraak hierin hebben. Niemand (N=48, 11 missing) moest een stage begeleiden van zijn ouders en maar 33,9% (N=49, 10 missing) werd dit opgelegd door hun speelplein. Op vraag of stagebegeleiding goed is voor de latere CV, antwoordde 23,7% (N= 48, 11 missing) positief. Net zoals bij de stagiairs, speelt dit niet zo'n grote rol. Nieuwe dingen bijleren speelt echter wel een rol. 74,5% (N=49, 10 missing) antwoordt hier positief op.

Grafiek 3.1: Waarom begeleiden stagebegeleiders een stage? (%)



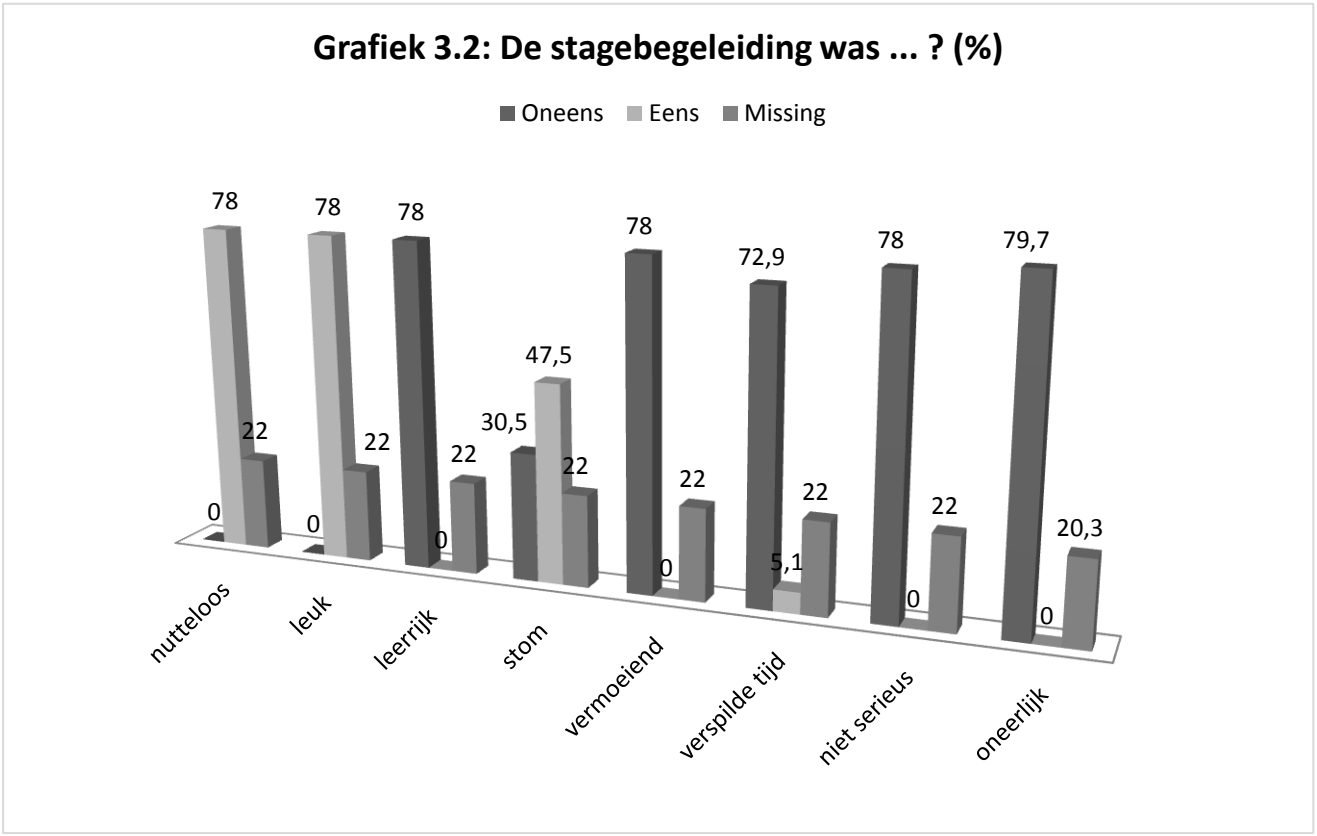
Ervaringen kunnen doorgeven aan nieuwe animatoren werd nog als reden vermeld. Andere redenen waren een verhoging van het zelfvertrouwen en de subsidies.

[38] Zie Tabellen 3.15 tot 3.20

c) Hoe de stage beleefd?

We legden hen ook acht stellingen voor die polsten naar de stagebeleving. Ook hier kunnen alle antwoorden geraadpleegd worden in de bijlage.[39]

Sommige van de antwoorden plaatsten ons voor vraagtekens. Bij de nabespreking zullen we hierop dieper ingaan, maar we willen toch al kort meegeven dat het lijkt of er enige verwarring kan geweest zijn bij de vragen. De vragen gingen over de stagebegeleiding, hoe zijzelf hun stage geven ervaren hebben, maar dit kan voor hen ook geïnterpreteerd worden of zij begeleid en opgevolgd werden.



78% (N= 46, 13 missing) vond dat de stagebegeleiding nutteloos en niet leerrijk voor hen was. Hebben ze hun stagebegeleiding dan ervaren als een routineklus die stom was en waarin ze hun tijd elders en beter hadden kunnen besteden? Niet echt, 47,5% vond de stagebegeleiding stom, maar 72,9% vond dit geen verspilde tijd. Misschien omdat de stagebegeleiding niet veel extra tijd inneemt, naast het zelf speelplein geven (als animator of coördinator). Want 78% beleefde wel een leuke tijd als stagebegeleiding en eveneens 78% vond deze begeleiding niet vermoeiend. Ook werd de stagebegeleiding door 78% serieus genomen en werd ze door 79,7% (N=47, 12 missing) als eerlijk beschouwd.

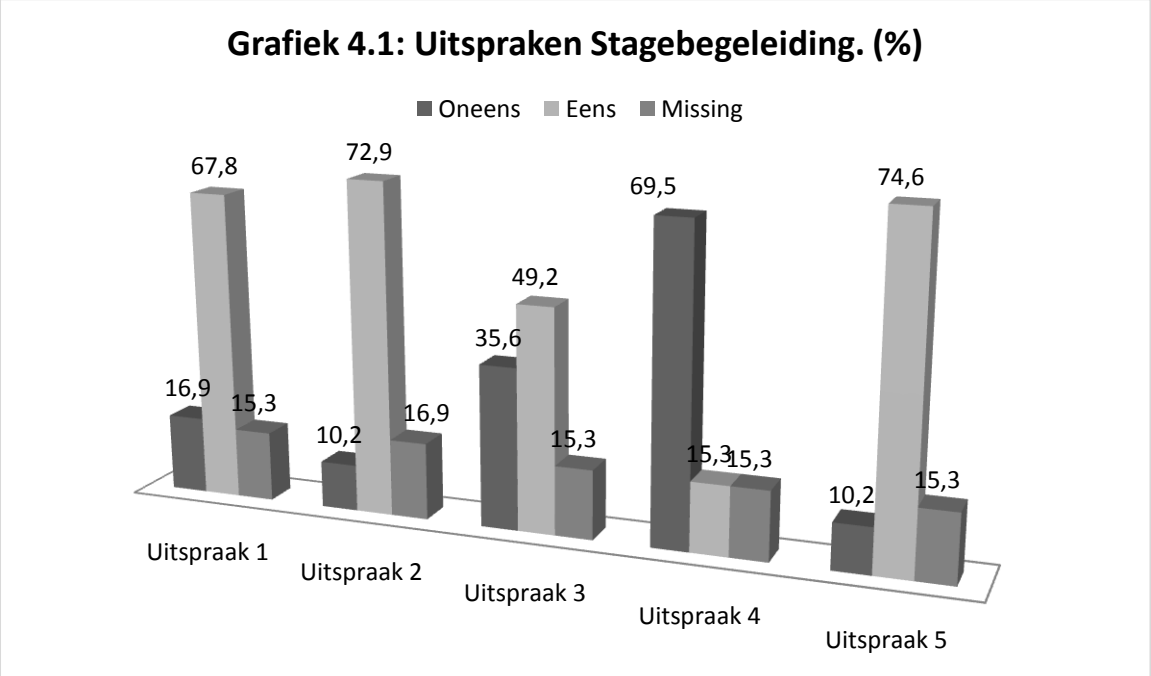
[39] Zie Tabellen 3.21 tot 3.28

4. Uitspraken over de animatorstage

Wat denken stagiairs en stagebegeleiders over de animatorstage? Wat denken ze over de animatorcursus? Zijn deze wel nodig om een 'goed' leider te zijn? Hoe moet een stagebegeleider begeleiden, van op een afstand of van nabij? Verder leek het ons ook interessant om eens te kijken of de antwoorden sterk verschillen tussen beide groepen. We legden iedere groep vijf stellingen voor waarop ze konden antwoorden tussen helemaal oneens en helemaal eens. In onderstaande grafieken hebben we de antwoorden terug gebundeld in onze twee categorieën voor een betere visuele voorstelling. De antwoorden in detail zijn terug te vinden in de bijlagen.[40]

Uitspraak 1: Iedereen die leiding wilt geven zou een animatorcursus moeten volgen.
Bij de stagebegeleiding is 67,8% het eens met deze uitspraak (N=50, 9 missing), ten op zichte van de stagiairs met 55,2% (N=246, 24 missing).

Uitspraak 2: Iedereen die leiding wilt geven zou een animatorstage moeten volgen.
72,9% van de stagebegeleiding was het hiermee eens (N=49, 10 missing). Bij de stagiairs ging 74,4% ermee akkoord dat een animatorstage gevolgd moet worden om leiding te geven (N=246, 24 missing).

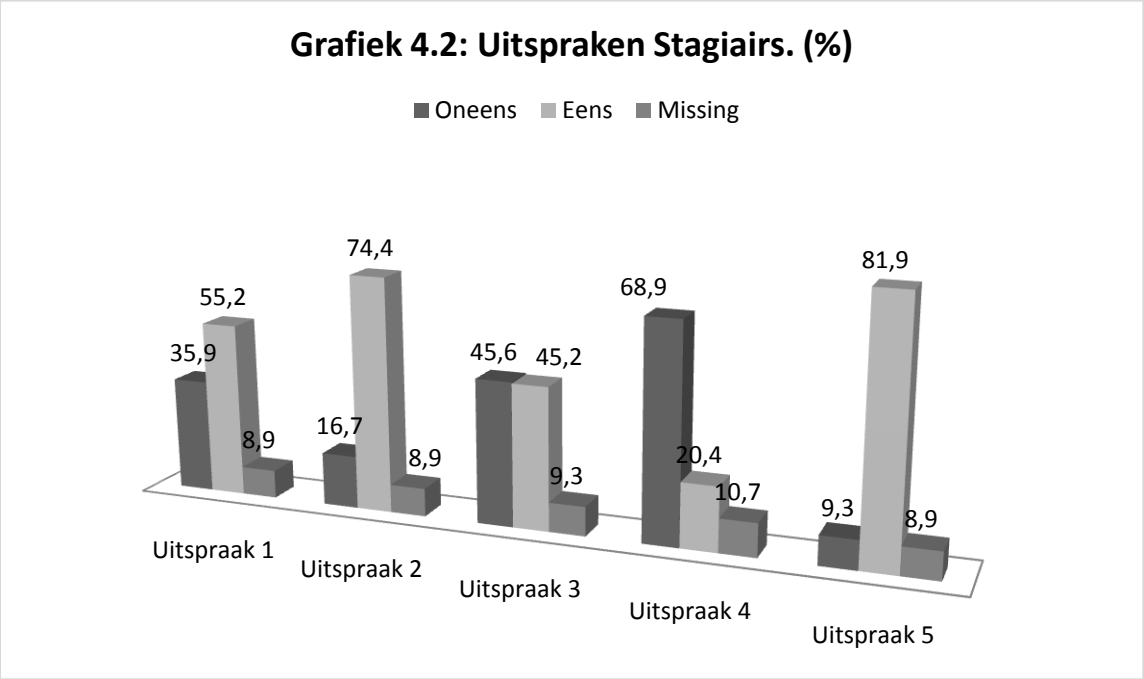


Uitspraak 3: Een animatorstage is noodzakelijk om leiding te geven.
Als we de uitspraak iets extremer stellen, dan zien we dat 49,2% van de stagebegeleiders (N=50, 9 missing) en 45,2% van de stagiairs (N=245, 25 missing) het hiermee nog eens blijven.

[40] Zie Tabellen 4.1 tot 4.10

Uitspraak 4: Zonder attest ben je geen volwaardige animator.

Is het nodig om een attest te hebben om een goed animator te zijn? 68,9% van de stagiairs (N=241, 29 missing) en 69,5% van de stagebegeleiders (N=50, 9 missing) vinden van niet. Ook zonder attest kan iemand een volwaardige animator zijn.



Uitspraak 5: Een stagebegeleider moet een stagiair van op een afstand volgen.

74,6% van de stagebegeleiders (N=50, 9 missing) gaat hiermee akkoord. Ook bij de stagiairs vindt 81,9% (N=246, 24 missing) het niet zo leuk om constant op de vingers gekeken te worden door de stagebegeleider.

Bij het uitvoeren van een Independent T-Test op alle uitspraken, kunnen we besluiten dat er voor alle uitspraken geen significant verschil is tussen beide groepen.[41] De p-waarden zijn respectievelijk voor de verschillende uitspraken: 0,062; 0,133; 0,115; 0,704 en 0,179. Wel zijn er nuances op te merken bij wat de verschillende groepen gemiddeld geantwoord hebben, al zijn dit ook maar kleine verschillen. Wel is het zo dat de stagebegeleiders op de eerste drie uitspraken gemiddeld hoger antwoorden dan de stagiairs. Bij de laatste twee stellingen is het omgekeerde waar.[42]

We kunnen besluiten dat de er geen noemenswaardig verschil is bij de uitspraken tussen de verschillende groepen.

[41] Zie Tabel 4.11: Independent Sample Tests voor uitspraken.

[42] Zie tabel 4.12: Gemiddeld geantwoord op de uitspraken door stagebegeleiders en stagiairs.

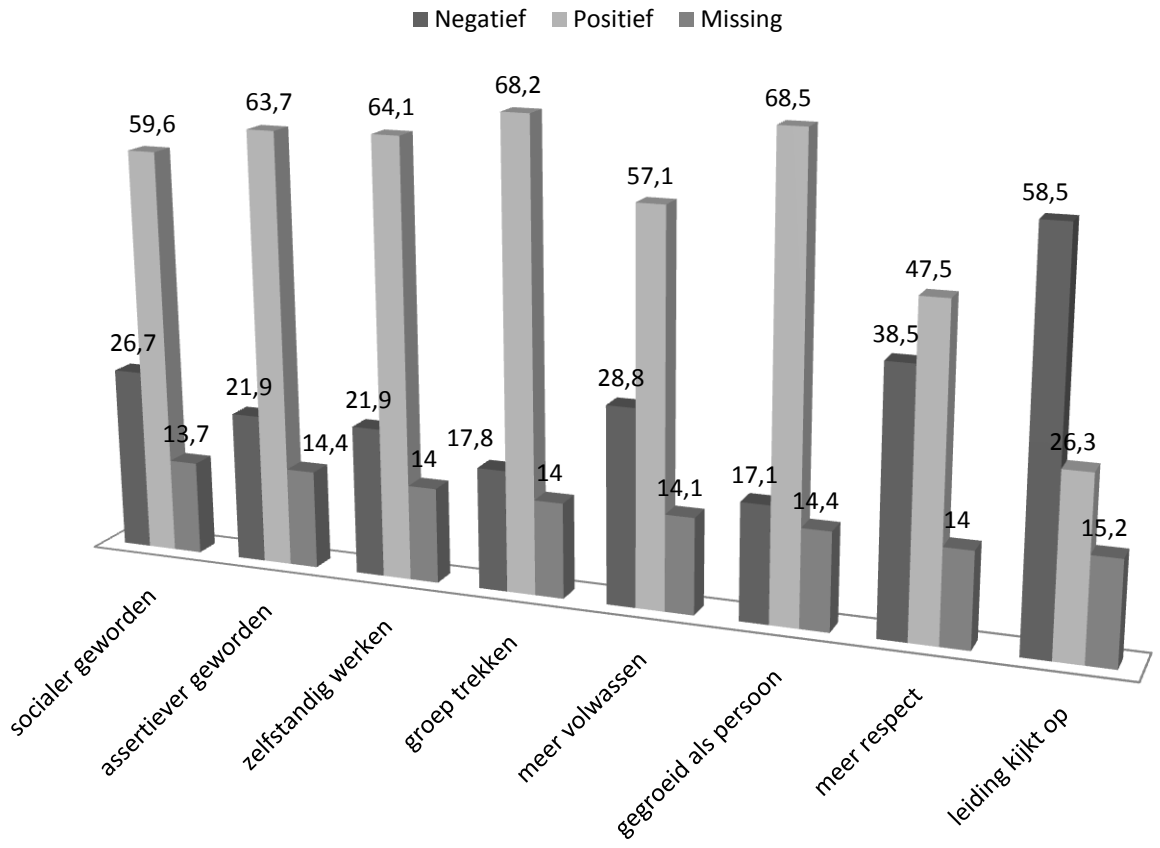
5. Effecten van de stage

Hier zullen we de effecten die een animatorstage heeft bekijken volgens de twee verschillende groepen. Vervolgens zullen we ook bekijken wat de invloed van een stage heeft op verdere levenskeuzes, maar belangrijker of de stage invloed heeft gehad op de motivatie van de stagiair of stagebegeleider om verder leiding te blijven geven.

a) Stagiairs

270 stagiairs werden bevraagd. Hiervan heeft niet iedereen telkens op alle vragen geantwoord. We zullen per vraag het aantal positieve reacties weergeven, maar onze uitspraken zullen we baseren op de totale populatie. De mensen die geen antwoord gaven worden dus mee opgenomen, hetzij als geen mening of niet van toepassing.

Grafiek 5.1: Door de stage is de stagiair ... (%)



Heeft het volgen van een stage ertoe geleid dat de stagiair enkel vaardigheden heeft bijgeleerd? 59,6% (N=233, 37 missing) zegt door de stage socialer geworden te zijn, voor 26,7% was dit niet het geval.[43] Zorgt een stage er ook voor dat mensen assertiever worden? 63,7% (N=231, 39 missing) antwoordt positief, 21,9% vindt niet dat ze door de

[43] Zie Tabel 5.1: Door de stage ben ik socialer geworden.

stage assertiever geworden zijn.[44] Stagiairs die een stage gevolgd hebben zijn zelfstandiger geworden; 64,1% beaamt dit. 21,9% vindt dat dit niet door de stage komt.[45]

17,8% (N=232, 38 missing) vindt dat ze geen groep kunnen trekken door het volgen van de stage. Voor meer dan 2/3de (68,2%) was dit wel het geval.[46] 57,1% (N=232, 38 missing) voelt zich meer volwassen na het volgen van een stage[47] en 68,5% (N=231, 39 missing) zegt zelfs gegroeid te zijn als persoon door de stage. 14,4% had hierop geen mening.[48]

Kijken de animatoren nu anders naar elkaar na het volgen van een stage? 38,5%(N=232, 38 missing) geeft te kennen niet meer respect te krijgen dan anders, 47,5% ervaart dit wel.[49] 58,5% (N=229, 41 missing) vindt ook niet dat andere animatoren meer naar hen opkijken, na het volgen van de stage. Voor 26,3% is dit wel het geval.[50]

b) Stagebegeleiders

Hierbij geldt hetzelfde verhaal als bij de stagiairs: ook hier heeft niet iedereen telkens op elke vraag geantwoord. We hanteren dezelfde voorwaarden als bij het stukje over de stagiairs om uitspraken te doen. De steekproef van stagebegeleiders bevat 59 personen.

Op de vraag of de stagebegeleiding ervoor gezorgd heeft dat de stagebegeleider socialer hierdoor geworden is, hebben 59,3% (N=47, 12 missing) positief geantwoord. Voor 20,3% had dit geen invloed op hen.[51] 55,9% (N=46, 13 missing) geven te kennen assertiever te zijn geworden, waarbij dit voor 8,5% heel sterk het geval was.[52]

Ook bij de vraag of ze zelfstandiger kunnen werken, was 61% eerder positief (N=46, 13 missing).[53] De meningen zijn meer verdeeld bij de vraag of ze nu in een groep beter het voortouw kunnen nemen. Hierop antwoordde 50,8% positief (waarvan 27,1% heel positief) en 28,8% negatief (N=47, 12 missing).[54]

---

[44] Zie Tabel 5.2: Door de stage ben ik assertiever geworden.

[45] Zie Tabel 5.3: Door de stage kan ik zelfstandiger werken.

[46] Zie Tabel 5.4: Door de stage kan ik een groep trekken (leiden).

[47] Zie Tabel 5.5: Door de stage voel ik mij meer volwassen.

[48] Zie Tabel 5.6: Door de stage ben ik gegroeid als persoon.

[49] Zie Tabel 5.7: Door de stage krijg ik meer respect van andere leiding.

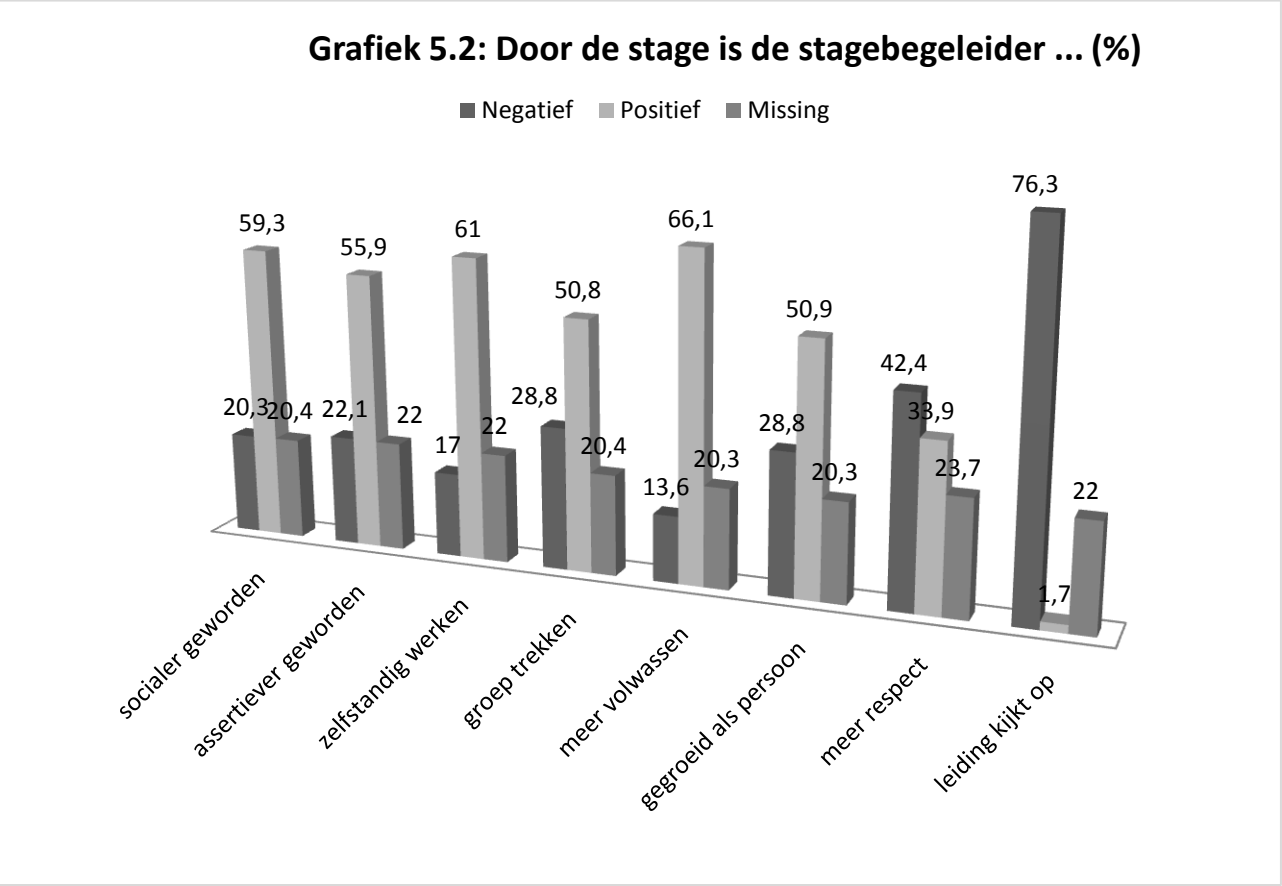
[50] Zie Tabel 5.8: Door de stage kijken andere leiding meer naar me op.

[51] Zie Tabel 5.9: Door de stagebegeleiding ben ik socialer geworden.

[52] Zie Tabel 5.10: Door de stagebegeleiding ben ik assertiever geworden.

[53] Zie Tabel 5.11: Door de stagebegeleiding kan ik zelfstandiger werken.

[54] Zie Tabel 5.12: Door de stagebegeleiding kan ik een groep trekken (leiden).



Heeft de stage invloed gehad op hun persoonlijkheid? 66,1% (N=47, 12 missing) zegt zich meer volwassen te voelen na afloop van de stagebegeleiding. Voor 13,6% was dit niet echt het geval.[55] 50,9% (N=47, 12 missing) geeft te kennen gegroeid te zijn als persoon, 28,8% vond dat de stagebegeleiding geen invloed op hen had.[56]

Hoe kijken andere animatoren nu naar de stagebegeleiders? 33,9% (N=45, 14 missing) ervaart dat ze nu meer respect van andere animatoren krijgen, 42,4% van de stagebegeleiders ervaren dit niet.[57] Het begeleiden van een stage zorgt er niet voor dat andere animatoren meer opkijken naar de stagebegeleiders. Slechts bij één iemand, 1,7% (N=46, 13 missing) was dit maar het geval. Bij de overige 76,3% niet, met een zeer grote groep van 42,4% bij wie dit totaal niet het geval is.[58]

[55] Zie Tabel 5.13: Door de stagebegeleiding voel ik mij meer volwassen.

[56] Zie Tabel 5.14: Door de stagebegeleiding ben ik gegroeid als persoon.

[57] Zie Tabel 5.15: Door de stagebegeleiding krijg ik meer respect van andere leiding.

[58] Zie Tabel 5.16: Door de stagebegeleiding kijken andere leiding meer naar me op.

c) Invloed op Levenskeuzes

We vroegen aan beide groepen of het volgen of begeleiden van een stage hen beïnvloed heeft om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen. We hebben dit onderzocht op twee vlakken: op het vlak van studiegebied enerzijds en op het vlak van jobkeuze anderzijds.

Op de vraag: "Heeft het volgen of begeleiden van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op studiegebied?" antwoordden 20,7% van de stagiairs (N=226, 44 missing)[59] en 39% van de stagebegeleiders (N=47, 12 missing)[60] positief en respectievelijk 63% en 40,7% negatief. De Independent T-Test geeft een significant verschil weer (p=0,003). Vertaald naar onze groepen blijkt dat stagebegeleiders inderdaad iets op studiegebied (willen) doen.[61]

Op de vraag: "Heeft het volgen of begeleiden van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op werkvlak?" antwoordden 23,0% van de stagiairs (N=217, 53 missing)[62] en 32,2% (N=42, 17 missing)[63] van de stagebegeleiders positief en respectievelijk 57,4% en 39% negatief. Wanneer we terug een independent T-Test trekken, zien we dat er net geen significant verschil is tussen beide groepen (p=0,051). Al zijn de stagebegeleiders toch iets meer werkvlak minded gericht.

Besluitend kunnen we stellen dat van de 273 mensen (N=329, 56 missing)[64] die de vraag over studiegebied beantwoordden, er 28,9% hierin iets willen doen of al doen. Op de vraag van het werkgebied, heeft 31,3% (N=329, 70 missing)[65] positief geantwoord.

---

[59] Zie Tabel 5.17: Heeft het volgen van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op studiegebied?

[60] Zie Tabel 5.18: Heeft het begeleiden van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op studiegebied?

[61] Zie Tabel 5.21: Independent T-Test voor Studiegebied en werkvlak

[62] Zie Tabel 5.19: Heeft het volgen van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op werkvlak?

[63] Zie Tabel 5.20: Heeft het begeleiden van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op werkvlak?

[64] Zie Kruistabel 5.22: stagebegeleiding en studiegebied

[65] Zie Kruistabel 5.23: stagebegeleiding en werkvlak

d) Motivatie

Heeft het volgen of begeleiden van een animatorstage er nu toe bijgedragen dat de motivatie om leiding te geven veranderd is? De ondervraagden moesten dit weergeven op een 10-punten schaal, gaande van -5 (de motivatie is verkleind door de stage) tot +5 (de motivatie is verhoogd door de stage). We zullen deze resultaten in vijf categorieën indelen, zijnde Sterk Verkleind (-5 tot -3), Licht verkleind (-2 tot -1), neutraal of ongewijzigd (0), Licht verhoogd (+1 tot +2), en Sterk verhoogd (+3 tot +5).

Voor de 233 stagiairs (N=270, 37 missing)[66] geldt het volgende: door het volgen van een animatorstage werd bij 1,9% hun motivatie om leiding te geven sterk verkleind, bij 2,6% daalde deze licht, bij 5,6% bleef deze ongewijzigd, bij 14,1% steeg deze lichtjes en bij 62,2% steeg de motivatie heel sterk. Een mooie conclusie dat het volgen van een animatorstage wel degelijk de motivatie van een animator verhoogd.

Voor de 47 stagebegeleiders (N=59, 12 missing)[67] werden volgende resultaten zichtbaar. Door het begeleiden van een animatorstage daalde de motivatie bij 1,7% lichtjes, bij 5,1% bleef deze ongewijzigd, steeg deze lichtjes bij 8,5% en bij 64,4% steeg de motivatie heel sterk. Dus ook bij de stagebegeleiders verhoogde de stage hun motivatie om leiding te geven.

Wanneer we beide groepen met elkaar vergelijken, zien we dat er in weze geen verschil is of men een stagiair of een stagebegeleider is. Er is geen significant verschil tussen beiden groepen (X^2=0,674)[68]. Door het nemen van een Independent T-Test, zien we dat de gemiddelde score die de groepen gaven eveneens niet significant verschillend was van elkaar (p=0,224).[69]

[66] Zie Tabel 5.24: De animatorstage heeft bijgedragen tot mijn motivatie om leiding te geven …

[67] Zie Tabel 5.25: De animatorstage heeft bijgedragen tot mijn motivatie om leiding te geven …

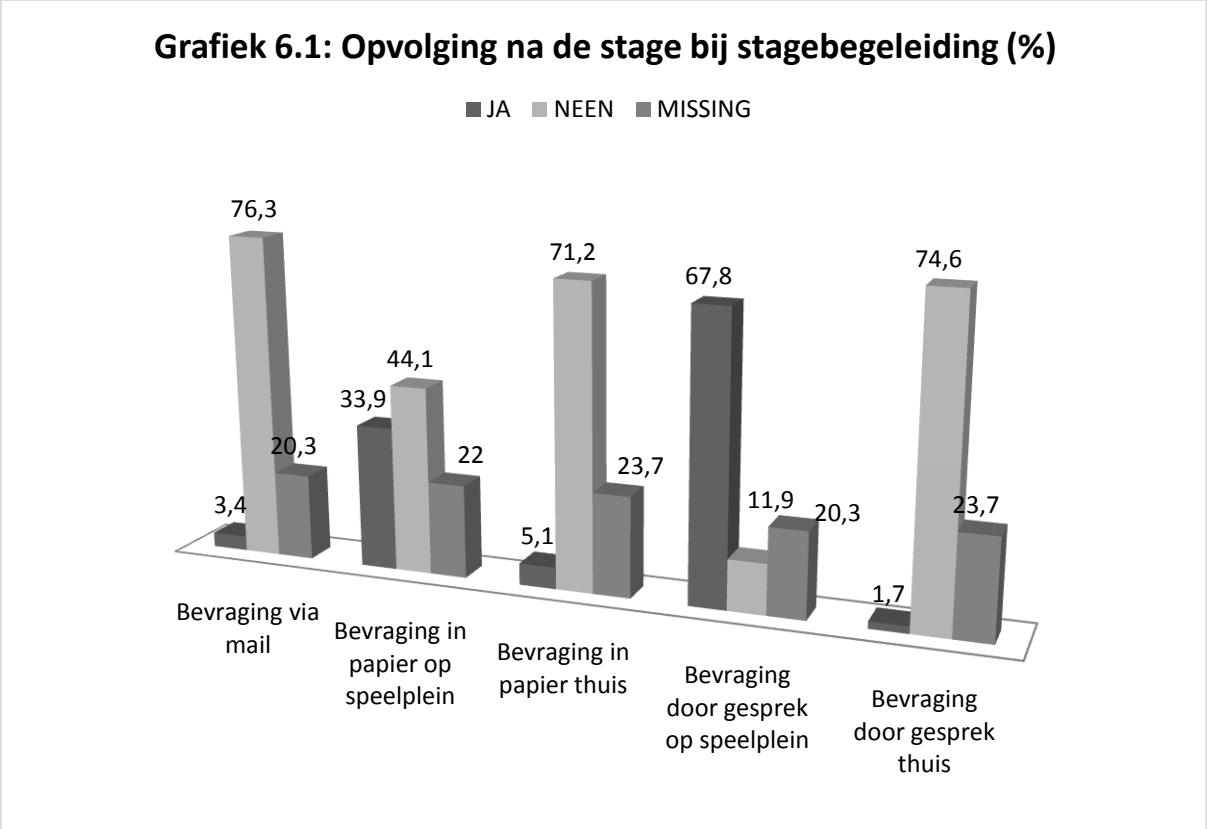
[68] Zie Kruistabel 5.26: Motivatieverandering tegenover stagebegeleider of stagiair.

[69] Zie Tabel 5.27: Independent T-Test voor motivatieverandering.

6. Afronding en opvolging

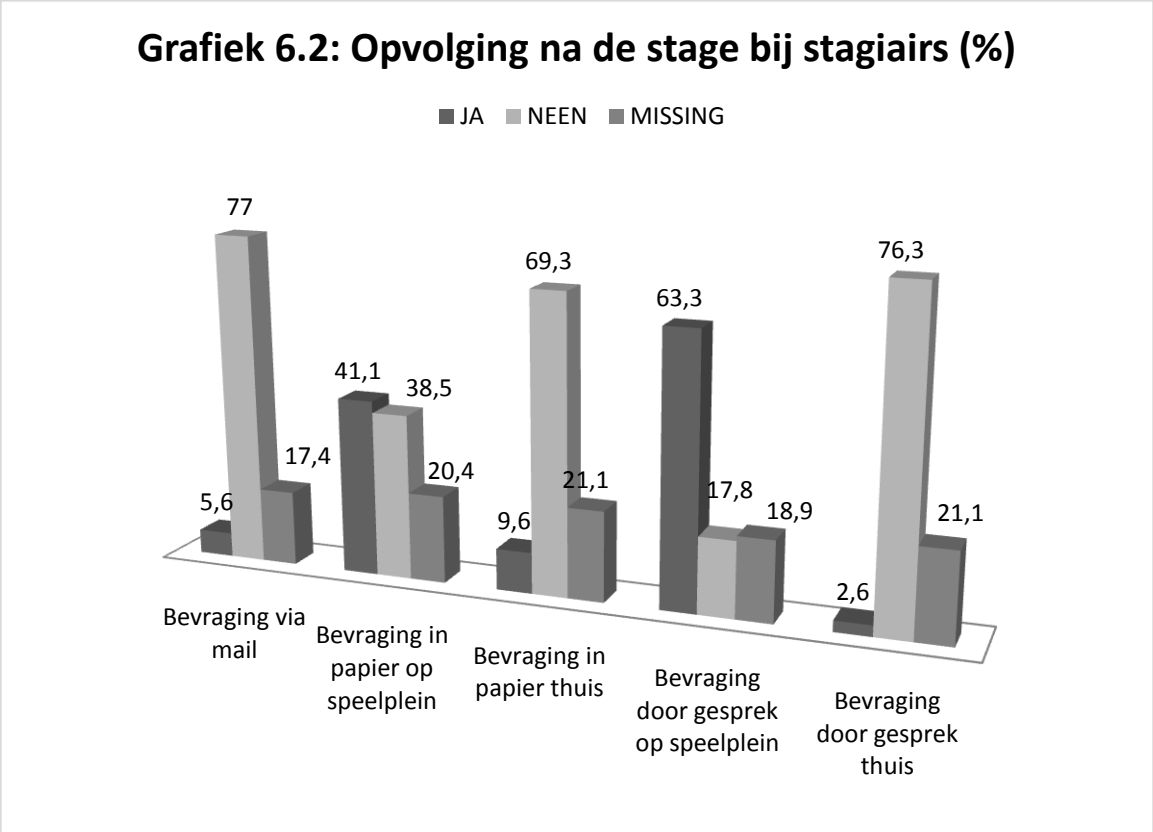
In dit onderdeel bevroegen we beide groepen of er een opvolging was na hun stage en in welke vorm deze gebeurde. Het is namelijk van belang dat er een goeie feedback gebeurt om zichzelf en de stage te kunnen bijschaven. De antwoorden op onze vijf vragen worden voor beide groepen weergegeven in onderstaande grafieken die een bundeling zijn van de gegevens uit SPSS.[70] Ook hier werden niet alle vragen door iedereen beantwoord, zij worden ook hier als missing neergeschreven.

We vroegen of de feedback via mail gebeurde. 3,4% (N=47, 12 missing) van de stagebegeleiders en 5,6% (N=223, 47 missing) van de stagiairs beaamden dit, tegenover respectievelijk 76,3% en 77% bij wie dit niet via mail gebeurde.



Op de vraag of de bevraging in papiervorm op het speelplein werd afgenomen, antwoordden 33,9% (N=46, 13 missing) van de stagebegeleiders en 41,1% (N= 215, 55 missing) van de stagiairs positief. Bij respectievelijk 44,1% en 38,5% was dit niet het geval. Of de bevraging in papiervorm dan wel bij hun thuis – door henzelf – afgenomen, werd zegde 5,1% (N=45, 14 missing) van de stagebegeleiders en 9,6% (N=213, 57 missing) van de stagiairs dat dit het geval was. Bij respectievelijk 71,2% en 69,3% was dit niet zo.

[70] Zie Tabellen 6.1 tot 6.10



63,3% (N=219, 51 missing) van de stagiairs en 67,8% (N=47, 12 missing) van de stagebegeleiders antwoordden positief op de vraag dat de opvolging door een gesprek op het speelplein gebeurde. Respectievelijk 17,8% en 11,9% ontkenden dit. Vervolgens werd er gevraagd of de opvolging dan wel thuis gebeurde in plaats van op het speelplein. 76,3% (N=213, 57 missing) van de stagiairs en 74,6% (N=45, 14 missing) van de stagebegeleiders gaven te kennen dat dit niet zo was. Bij respectievelijk 2,6% en 1,7% was dit wel het geval.

Er was de mogelijkheid om iets neer te schrijven wanneer de opvolging op een andere wijze gebeurde. Enkelingen spraken dat dit gebeurde bij het invullen van hun stageboekje (op het einde van de laatste stagedag), maar niet meer nadien. Ook werden er (wekelijkse) evaluaties gehouden op het speelplein zelf door mede-animatoren en andere hoofdanimatoren.

Deel IV: Besluiten en aanbevelingen

Ons onderzoek bevat de opinies van 329 animatoren uit Vlaams-Brabantse Speelpleinen. We moeten in het achterhoofd houden dat elk speelplein uniek is en dat ook elke animator uniek is. Niet iedereen zal zich dus kunnen herkennen in onze resultaten. We hebben getracht de verwachtingen van deze mensen in kaart te brengen en te onderzoeken of een animatorstage deze kan inlossen. We zullen alle resultaten die aan bod kwamen in ons onderzoek neerschrijven in enkele besluiten en zullen in een laatste deel enkele aanbevelingen maken hoe de VDS de speelpleinen beter kan informeren en ondersteunen bij het organiseren van animatorstages.

Verwachtingen

De hoofdvraag die gedurende het hele onderzoek in de lucht hing was of de verwachtingen die stagiairs en stagebegeleiders hadden van de animatorstage nu ingelost werden of niet.

Van de elf verwachtingen die we aan de **stagiairs** voorlegden, kunnen we besluiten dat ze globaal gezien voor 92,4% (N=231 stagiairs) werden ingelost, maar niet allemaal even sterk.

Bij vier verwachtingen was er een daling na de stage te merken, wat betekent dat de stage de verwachting minder goed heeft kunnen invullen. Dit was het geval bij het aanleren van nieuwe spellen, van 97% naar 92,2% (N=231) en het aanleren van nieuwe technieken, van 94% naar 87,5% (N=232). De stagiairs hadden hierbij voor de stage grote verwachtingen die minder werden ingelost. Dit was ook het geval bij de ondersteuning en begeleiding van enerzijds de stagebegeleider, van 94,3% naar 85,7% (N=230) en anderzijds van de medebegeleiding, van 96,6% naar 86,6% (N=232). Het zijn dan ook deze verwachtingen, waarop de VDS volgens ons in de toekomst meer zal moeten inzetten.

Aan de andere kant waren er ook vier verwachtingen die sterker ingelost werden. De stage liet inderdaad toe om te zien of leiding geven iets voor de stagiair is, van 86,9% naar 94,3% (N=229) en ook hoe de omgang met kinderen is, van 86,1% naar 91,7% (N=230). Tijdens de stage leren ze nieuwe mensen kennen, van 93,5% naar 97% (N=231) en krijgen ze ook voldoende vrijheid om hun eigen ding te kunnen doen, van 89,2% naar 92,7% (N=232). De eerste twee verwachtingen zijn inherent aan een stage en het is dan ook goed om te zien dat deze verwachtingen positief ingelost worden. De laatste twee kunnen we omschrijven als randgevolgen, maar wel die een meerwaarde geven aan de stage.

Voor de **stagebegeleiders** werden twaalf verwachtingen voorgelegd. Dezelfde elf als bij de stagiairs, met nog één extra die polste of de stagebegeleiding goed verlopen is. Hier werden voor alle stagebegeleiders (N=47) de verwachtingen globaal gezien ingelost en ook

de stagebegeleiding werd voor iedereen goed bevonden. In tegenstelling tot de stagiairs zijn er hier geen verwachtingen waarvan we kunnen stellen dat ze niet of minder goed ingelost werden. Dit zou kunnen, omdat stagebegeleiders hun verwachtingen beter kunnen inschatten dan stagiairs of anders geformuleerd, doordat ze al langer leiding geven op het speelplein, hebben ze hierin meer ervaring en kunnen ze dus ook beter inschatten wat er te verwachten valt.

Wat wel opvalt is dat, net zoals bij de verwachtingen van de stagiairs, er een stijging is bij de twee verwachtingen die inherent zijn aan een stage. Het begeleiden van een stage laat toe om te zien of leiding zijn iets voor hen is, van 93,6% naar 100% (N=47) en eveneens hoe hun omgang met kinderen is, van 93,6% naar 97,9% (N=47). Ook leren zij, net zoals de stagiairs, nieuwe mensen kennen, van 93,6% naar 100% (N=47).

Als afsluiting heeft iedereen zich kunnen amuseren samen met de kinderen (99,1% van de stagiairs (N=232) en alle stagebegeleiders (N=47)).

Waarom stage lopen of volgen?

Stagiairs en stagebegeleiders volgen of begeleiden een stage om dezelfde redenen. 87% (N=241) van de stagiairs en 74,6% (N=48) van de stagebegeleiders doen dit vrijwillig. Voor het plezier werd door 86% (N=238) van de stagiairs en 74,6% (N=49) aangehaald als reden. Als laatste werd er door 74,5% (N=49) van de stagebegeleiders en 82,9% (N=239) van de stagiairs een stage begeleid of gevolgd en om nieuwe dingen bij te leren.

Het dwingende aspect om een stage te volgen door de ouders is niet aan de orde, 4,1% (N=235) bij de stagiairs en niemand (N=48) bij de stagebegeleiders. Het speelplein speelt aan de andere hand wel een 'dwingende' rol. Hierbij worden de stagebegeleiders iets meer gedwongen, 33,9% (N=49), wat ook logisch is. Een stage dient nu eenmaal begeleid te worden door iemand met wat meer ervaring. Daarom ook dat het speelplein deze ervaren animatoren 'dwingt' om dit engagement op te nemen. Bij de stagiairs bedroeg dit maar 14% (N=233).

We polsten tevens of het animatorattest een reden kan zijn om een stage te volgen. In de sociaal-culturele sector kan een **animatorattest** zeker een meerwaarde bieden, zeker wanneer men werkzaam is met jongeren of zelfs jongvolwassenen. Het kan als een 'bewijs' gezien worden van de opgedane competenties, of EVC's.[71] Mensen leren namelijk niet alleen in het onderwijs, maar ook op de werkvloer, in opleidingen en vorming, in het verenigingsleven of in het vrijwilligerswerk (Vlaams Ministerie van Economie en Werk, 2011). Het attest kan dus gebruikt worden om vrijstellingen te behalen voor vakken op

[71] Erkenning van verworven competenties of Elders verworven competenties

school of als bewijs van competenties op de werkvloer, weliswaar enkel bij scholen en bedrijven die hiervoor openstaan.

Deze meerwaarde wordt echter door onze respondenten onderschat. Bij de bevraging gaf 44,4% (N=239) van de stagiair en 23,7% (N=48) van de stagebegeleiders te kennen de animatorstage gevolgd of begeleid te hebben voor het attest dat het opleverde. Het is dus geen hoofdreden, maar eerder een leuke meerwaarde.

Stagebeleving

De **stagiairs** vonden hun stage vooral leuk en leerrijk, maar ook wel vermoeiend. Ze was zeker niet nutteloos of verspilde tijd. Bij de **stagebegeleiders** dienen we even stil te staan, aangezien de antwoorden die gegeven werden, niet binnen onze verwachtingen vallen. Of de vragen zijn fout geïnterpreteerd, of stagebegeleiding wordt echt als nutteloos en niet leerrijk ervaren. Een routineklus, het extra werk dat er na een dag *speelplein geven* nog eens bijkomt. Nochtans wordt dit extra werk niet als verspilde tijd beschouwd en is het ook niet zo vermoeiend. Er is sprake van een dualiteit. Het lijkt ons dan ook beter hierover geen uitspraken te doen.

Uitspraken en effecten van de stage

Bij de vijf uitspraken die we onze respondenten voorlegden, waren er geen al te grote verschillen op te merken tussen beide groepen. De meerderheid is er mee akkoord dat een animatorcursus en –stage gevolgd moeten worden, maar het is geen noodzakelijkheid om animator op het speelplein te zijn. Eveneens is het geen verplichting om een attest te bezitten om een volwaardig animator te zijn. Als laatste vindt drie kwart van de respondenten dat de stagebegeleiding van op een afstand dient te gebeuren.

Voor de directe effecten die een stage met zich meebrengt, hebben we voor beide groepen een top drie opgesteld. Bij de **stagiairs** (N=270) zegt 68,5% gegroeid te zijn als mens, kan 68,2% een groep trekken en is 64,1% zelfstandiger geworden door de stage. Bij de **stagebegeleiders** (N=59) voelt 66,1% zich meer volwassen na afloop van de stagebegeleiding, kan ook 61% zelfstandiger werken en is 59,3% socialer geworden.

De indirecte effecten kunnen we vertalen als invloeden op verdere levenskeuzes. Op studievlak zegt 20,7% van de stagiairs (N=226) en 39% van de stagebegeleiders (N=47) iets in de sociaal-culturele sector te willen doen. Op werkvlak is dat 23% van de stagiairs (N=217) en 32,2% van de stagebegeleiders (N=42). De **stagebegeleiders** kwamen op beide vragen iets sterker uit de hoek. Ze zijn meestal ouder dan stagiairs en hebben al keuzes gemaakt op dit vlak of moeten er nog maken in de nabije toekomst. Ook dat ze al enkele jaren op het speelplein meedraaien heeft hoogstwaarschijnlijk hun keuzes op deze gebieden beïnvloed.

Een andere belangrijke invloed is die op de motivatie van leiding geven. Bij 62,2% van de stagiairs (N=233) en bij 64,4% van de stagebegeleiders (N=47) is hun motivatie sterk gestegen door de animatorstage. Dit is een mooi effect, maar we moeten hierbij wel kritisch blijven. We mogen niet alles toeschrijven aan een animatorstage. Er zijn nog zoveel andere randeffecten (thuissituatie, vrienden, school, liefde, …) die de motivatie om leiding te geven beïnvloeden. Deze effecten hebben we niet kunnen bevragen in dit onderzoek, maar kan eventueel in een vervolgonderzoek bestudeerd worden.

Evaluatie en follow-up

Als laatste luik van ons onderzoek bekeken we de evaluatie van de stageperiode en de follow-up hierna. Dit was voor VDS een belangrijke vraag aangezien er, buiten de stageboekjes, maar weinig reacties uit het veld kwamen. De **evaluatie van de stage** gebeurt vooral via een bevraging op papier of door een gesprek op het speelplein. Andere media, zoals via e-mail of een persoonlijk bezoek aan huis, komen maar weinig aan bod. Het is natuurlijk wel gemakkelijker om de evaluatie rechtstreeks op het speelplein te houden, aangezien de jongere in kwestie hier aanwezig is.

De **follow-up** kan echter wel een duwtje in de rug gebruiken. We verstaan hieronder:

> *"De systematische bestudering en beoordeling door de controleur, na een bepaald tijdsverloop, van de door de gecontroleerde ondernomen activiteiten en getroffen maatregelen als gevolg van de conclusies en aanbevelingen in het controleverslag."* (Encyclo, 2011)

Dat follow-up belangrijk is zien we vooral in de medische wereld, waar patiënten tijdens en na hun genezingsproces opgevolgd worden. We vinden dit ook terug in de marketing- en verkoopswereld waar het effect van een reclamecampagne gecontroleerd wordt. Zelfs de overheidsinstellingen passen dit toe wanneer zij het succes van een beleidshandeling willen controleren. Follow-up is een belangrijke terugkoppeling, waarmee het bestaande beleid kan geëvalueerd en bijgestuurd worden.

We vertalen dit naar het speelplein in het licht van een carrière in het jeugdwerk. De animatorstage is namelijk maar één stapje binnen deze loopbaan. De jongere start als spelend kind, groeit door naar animator en vervolgens naar begeleidende hoofdanimator. Dit kan volgens ons bereikt worden wanneer er een opvolging gebeurt van elke jongere. Zo moet er tussen elke 'grote' stap een terugkoppeling gebeuren om te kijken waar deze jongere zich nu bevindt en hoe we deze jongere een stapje hoger krijgen.

Veel van deze follow-up zal dienen te gebeuren door de speelpleinen zelf, maar ook de VDS kan hierin een rol spelen. Nu is de follow-up quasi onbestaande bij de VDS. Op het stageboekje na gebeurt er geen opvolging meer van de stagiairs of stagebegeleiders, tenzij

ze zich op een later moment nog eens inschrijven voor een cursus. De stageboekjes worden bijgehouden bij VDS en verdwijnen in een stoffig archief. Over de wijze waarop de follow-up bij de speelpleinen zelf gebeurt, hebben wij in dit onderzoek niets kunnen bevragen.

Aanbevelingen

Een eerste aanbeveling betreft de verwachtingen die men van een animatorstage heeft. Een animatorstage slaagt er goed in om de verwachtingen van zijn deelnemers in te lossen, zij het niet altijd even sterk. De ondersteuning en begeleiding door enerzijds de stagebegeleiders en anderzijds de medebegeleiding worden soms als wat minder ervaren, ondanks de informatie (cfr. Brochure *stagediving*) die reeds beschikbaar is. Men zal moeten bekijken wat de oorzaken hiervan zijn en hoe men dit beter bij de speelpleinwerkingen en animatoren zal kunnen brengen.

Voor de tweede aanbeveling kijken we naar de stagebeleving. Uit ons onderzoek kunnen we hieromtrent twee conclusies trekken. Ofwel dat stagebegeleiding als een routineklus of extra werk beleefd wordt, ofwel dat onze vragen fout geïnterpreteerd werden. Een recent onderzoek (Schouppe, 2010) bestudeert de opinie van de animator over zijn stagebegeleiders. Hij onderzocht de beste manieren om een stagiair zo goed mogelijk te begeleiden aan de hand van de begrippen coaching, mentoring en het koude douche-effect dat hiermee samenhangt. Het lijkt ons daarom ook interessant om hiernaar verder onderzoek te verrichten. Een uitgangspunt kan zijn: "Stagebegeleiding, een leuke of nutteloze routine?".

Als derde aanbeveling willen we het effect van een stage op de motivatie aanhalen. We mogen besluiten dat een stage vele positieve effecten met zich meedraagt, waarbij het groeien in zelfstandigheid en volwassenheid de belangrijkste groei-effecten zijn. Het is natuurlijk zo dat door het volgen of het begeleiden van een stage er meer verantwoordelijkheden aangeboden worden aan de jongere, waarmee de jongere leert omgaan. De jongere krijgt de kans om te proberen en te experimenteren in een veilige omgeving en wordt hiervoor goed begeleid door een 'ervaren' animator.

Uit ons onderzoek bleek dat voor 60% van onze respondenten de motivatie om leiding te geven verhoogd is door de animatorstage. Dit is een positief effect, maar werd verder niet diepgaand onderzocht. Een onderzoek met meerdere randelementen is dan ook nodig om nauwkeuriger te bepalen hoeveel een animatorstage bijdraagt tot de motivatie. De drie onderzoeken die we aanhaalden in onze literatuurstudie kunnen als vertrekpunt hiervoor dienen.

Als laatste aanbeveling denken we dat er aan de opvolging van de stage nog wat kan veranderen. Elke speelpleinwerking zal op zijn eigen manier omgaan met de opvolging van

zijn animatoren. Het is misschien interessant om te onderzoeken of er ten eerste überhaupt wel follow-up gebeurt bij de speelpleinen en ten tweede op welke wijze dit gebeurt.

De rol van de VDS zal zich enerzijds moeten focussen op het verstrekken van informatie en advies. Deze informatie moet handelen over de animatorcursus en –stage, over de mogelijkheden en het aanbod van een 'carrière' binnen het jeugdwerk, maar ook hoe een stage begeleid dient te worden vanuit het oogpunt van de speelpleinen. Dit is nu reeds aan de orde. Anderzijds zal de VDS de speelpleinen verder moeten ondersteunen. Van de stageboekjes zou er bijvoorbeeld een kopie of een soort van portfolio kunnen gemaakt worden en teruggestuurd worden naar het speelplein of naar de stagiair zelf. Ook kan de VDS informatie of zelfs een cursus aanbieden over hoe follow-up kan gebeuren op een speelplein. Want op het einde zal het nog altijd het speelplein zelf zijn die beslist wat er met al deze informatie moet gebeuren. De VDS moet er voor zorgen dat het speelplein genoeg handvaten aangereikt krijgt.

Referentielijst

Anciaux, B. (2000). *Het Vlaams Jeugdwerkbeleidsplan 2000-2004.* Brussel: Vlaamse Gemeenschap.

Anciaux, B. (2008, november). *Criteria voor het toekennen van attesten aan jeugdwerkers.* Geraadpleegd op 8 februari 2010, op http://www.sociaalcultureel.be/jeugd/landelijk_doc/criteria_attesten_2009.pdf

Baarda, D.B., de Goede. (2006). Basisboek Kwantitatief onderzoek. Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwantitatief onderzoek. Groningen/Houtem: Wolters-Noordhoff.

Baarda, D.B., de Goede, M.P.M., Teunissen, J. (2005). Basisboek Kwalitatief onderzoek. Handleiding voor het opzetten en uitvoeren van kwalitatief onderzoek. Groningen/Houtem: Wolters-Noordhoff.

Bral, L. (1991). *Jeugd in beweging: een jeugdbewegingsonderzoek bij groepen, leiding en 15-jarigen*. Brussel: Katholieke Jeugdraad.

Bridges Karr, L. (2005). *Jongeren en vrijwilligerswerk: een verhaal over motivatie. Vrijwillige Inzet Onderzocht*. Wetenschappelijk tijdschrift voor onderzoek naar vrijwilligerswerk, 2 (2).

Dekeyser, L. & Dhont, F. (1996). *Sociaal-cultureel werk in Vlaanderen.* Leuven: Garant.

Demol, J. (2001). *Wegwijs in Kadervorming,* in Krax, mei 2001, jrg. 1, nr. 2, pp. 20-49.

De Visscher, K. (2002). *Van hoofdanimator tot speelpleinmotor.* (onuitgegeven) Meise: Vlaamse Dienst Speelpleinwerk.

De Waele, V., De Luca, H. & De Visscher, K. (2004). Stagediving, een duik in het onbekende? *Stagebegeleiding op het speelplein.* Uitgebracht door de Vlaamse Dienst Speelpleinwerking.

Jans, M. (2001). *Speelpleinen op de rand van de 21ste eeuw.* Meise: Onderzoekscentrum kind en samenleving.

Jans, M. (2005). Speelpleinwerk in profiel. *Rapport van de 5-jaarlijkse speelplein-enquete.* Geraadpleegd op 15 februari 2010, op http://www.speelplein.net/data/2005-RapportEnquete.pdf

Lambert, L. (2005). *Engagement in speelpleinwerking: motivatie van jongeren in Vlaams-Brabant.* Licentiaatsverhandeling, Brussel: VUB.

Leijenaar, M., & Niemöller, K. (1994). Participatie in maatschappelijke organisaties. In: P. Dekker,(1994). *Civil society en vrijwilligerswerk I, verkenningen van een perspectief op vrijwilligerswerk.* Rijswijk: Sociaal en cultureel planbureau.

Maslow, A. (1954). Motivation and Personality. New York: Harper.

Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap (2001). *Vlaams jeugdwerkbeleidsplan.* Brugge: Die Keure.

NUSO (2011). Speelruimte Nederland. Geraadpleegd op 14 maart 2011, op http://www.nuso.nl/index.php?option=com_content&view=article&id=28&Itemid=26

NUSO (2010). Jaarverslag nuso 2009. Geraadpleegd op 14 maart 2011, op http://www.nuso.nl/images/stories/pdf/2009-jaarverslag.pdf

Schouppe, M. (2010). *Begeleiding van beginnende animatoren binnen het speelpleinwerk.* Licentiaatsverhandeling, Gent: Universiteit Gent.

Toye, C. (2001). *Het speelpleinwerk in Vlaanderen: een brok geschiedenis in 5 grote stappen.* In: beleidsnota 2004-2006 (ongepubliceerd). Meise: Vlaamse Dienst Speelpleinwerk.

Toye, C. (2003). Vrijwilligers in het jeugdwerk, een succesverhaal! In I. Hatse, E. Tijskens, E. Hambach & G. Redig (red.), *Niet zomaar. Over vrijwilligers(werk) in Vlaanderen. Anno 2003.* Brussel: Koning Boudewijnstichting.

Van Dale. (n.d.). Geraadpleegd op 28 november 2010, op www.vandale.nl

Van Gils, N. (2008). *De beleving en motivatie van animatoren in het speelpleinwerk.* Licentiaatsverhandeling, Gent: Universiteit Gent.

Vanmeenen, G. (2005). Vrijwilligerswerk op het speelplein. *Een verkennend onderzoek naar de motivatie van animatoren in het speelpleinwerk.* Ongepubliceerde Licentiaatsverhandeling. Gent: Universiteit Gent.

VDS (n.d.). DNA 21 – Blijven Plakken. *Loopbaanbegeleiding op het speelplein.* Meise: Vlaamse Dienst Speelpleinwerk.

VDS (2009). *Beleidsnota VDS 2010-2012.* Meise: Vlaamse Dienst Speelpleinwerk.

VDS (2010). *Regionaal jaarrapport 2008-2009 Vlaams Brabant.* Geraadpleegd op 8 februari 2010 op http://www.speelplein.net/data/jaarrapporten/2008-2009/jaarrapport%202008-2009%20VBR.pdf

Vlaamse Dienst Speelpleinwerk. (2010). website: http://www.speelplein.net/index.php?SID=4DD27F60AB058&spage=info

VDS (2011). Brochure Animator in het jeugdwerk bij VDS Vlaams-Brabant. Opgeroepen op 24 februari, 2011 van http://www.speelplein.net/data/folder_vbr_an.pdf

Vereniging Vlaamse Jeugddiensten (2004, november). *Personeel op gemeentelijke jeugddiensten en in het lokale particuliere jeugdwerk.* Opgeroepen op maart 26, 2010 van http://www.cjsm.vlaanderen.be/jeugdbeleid/beleid/onderzoek/documenten/ personeel sevolutie_lokaal_niveau.pdf

Vlaams Ministerie van Cultuur, Jeugd, Sport en Media, Agentschap Sociaal- Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, Afdeling jeugd (2010). Jeugdbewegingen in Vlaanderen. *Een onderzoek bij groepen, leiding en leden.* Opgeroepen op 24 februari, 2010 van http://www.sociaalcultureel.be/jeugd/onderzoek/rapport_jeugdbewegingen.pdf

Vlaams Ministerie van Cultuur, Jeugd, Sport en Media, Agentschap Sociaal- Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, in samenwerking met Vereniging Vlaamse Jeugddiensen en –consulenten (VVJ vzw). (2009). *Cijferboek Lokaal Jeugdbeleid 2008 - 2010.* Geraadpleegd op 26 maart 2011 op http://85.255.193.212/cijferboekseam/download/cijferboek%20jeugd.pdf

Vlaams Ministerie van Economie en Werk, Startpunt voor Werk en Sociale Economie (2011). Geraadpleegd op 24 februari 2011 op https://www.werk.be/beleid/competentiebeleid/erkennen_van_verworven_competenties_.htm?SMSESSION=NO

Willems, L. (1993). Vrijwilligerswerk tussen altruïsme, eigenbelang en burgerzin. *Sociale interventie.*

Lijst van gebruikte Figuren, Grafieken en Tabellen

Figuur 1: Geslacht en Leeftijd p. 26
Figuur 2: Stagebegeleiding of stagiairs volgens geslacht p. 27
Figuur 3: Stagebegeleiding en aantal jaren leiding p. 27

Grafiek 2.1: Waarom volgen stagiairs een stage? (%) p. 33
Grafiek 2.2: De stage was … ? (%) p. 34
Grafiek 3.1: Waarom begeleiden stagebegeleiders een stage? (%) p. 38
Grafiek 3.2: De stagebegeleiding was … ? (%) p. 39
Grafiek 4.1: Uitspraken stagebegeleiding. (%) p. 40
Grafiek 4.2: Uitspraken stagiairs. (%) p. 41
Grafiek 5.1: Door de stage is de stagiair … (%) p. 42
Grafiek 5.2: Door de stage is de stagebegeleider … (%) p. 44
Grafiek 6.1: Opvolging na de stage bij de stagebegeleiding (%) p. 47
Grafiek 6.2: Opvolging na de stage bij de stagiairs (%) p. 48

Tabel 1.1: Animatorcursus en –stage gevolgd p. 28
Tabel 1.3: Nog geen animatorstage gevolgd en gaan dit nog doen p. 29
Tabel 1.6: Hoogst behaalde attest p. 29

Bijlagen

Bijlage 1: De animatorstage op het speelplein

VLAAMSE DIENST SPEELPLEINWERK

De animatorstage op het speelplein

1) Hoe ziet de ideale stage er uit voor VDS?

- Vindt plaats op een speelplein, een open vakantie-initiatief.
- Duurt twee weken (liefst na elkaar)
- Een stagiair-animator heeft een stagebegeleider: een persoon die de animator bezig ziet en constructieve feedback kan geven.
- Elke dag een kort feedbackmoment van de begeleider als opvolging. De begeleider moet samen met de stagiair de activiteit voorbereid, gespeeld, geëvalueerd, hebben.
- Het opvolgingsgesprek moet constructief zijn, moet concreet en bevattelijk zijn. De aandachtspunten zijn gefundeerd (staven met voorbeelden).
- Liefst twee formele evaluatiemomenten, op het einde van elke week. Tijdens dat moment wordt het stageboekje ingevuld. De aangehaalde werkpunten worden door beide partijen duidelijk gezien. De begeleider moet aftoetsen of die zijn/ haar bemerkingen overeen komen met wat de stagiair vindt. Het liefst nog heeft de stagiair het overgrote deel van de werkpunten zelf aangebracht.
- Een succeservaring: een groot deel van de feedback moet ook positief zijn. Een stagiair moet ook weten waar die goed in is en niet alleen waar die nog aan moet werken.
- In een ideale stage krijgt de stagiair de kans om samen te werken met goede voorbeelden die de stagiair uitdagen om net dat beetje mee te realiseren dan dat die op voorhand van zichzelf had gedacht.
- De focus ligt op het coachen van de stagiair en niet louter op de evaluatie;
- De evaluatie vindt plaats op een laagdrempelige manier, er wordt rekening gehouden met de gevelens en het karakter van de animator;
- Er is een duidelijke evolutie bij de animator en deze wordt daar ook op gewezen;
- Er wordt geëvalueerd op de vaardigheden en kwaliteiten die de animator heeft met betrekking tot de drie rollen van een animator: zot, dame en heer.

2) Hoe ziet de ideale stage er uit voor een jongere?

- De animator wordt enthousiast onthaald op het speelplein. Men ziet kansen in de stage en ziet het niet als een noodzakelijk kwaad.
- Het speelplein in al zijn facetten leren kennen
- Succeservaring, men ontdekt het "speelpleinplezier" zodat men meer goesting gekregen heeft om verder te spelen
- Er is een goed contact met de stagebegeleider
- Vooruitgang zien en ondersteuning vinden bij werkpunten
- Elke dag een 'stoom aflaat' moment, waar de jongere kan aangeven, wat goed loopt en wat niet, of waarover hij vragen heeft.
- Ontdekken waar jou uitdaging ligt om een ideale animator te worden.
- Een ideale stage moet een jonge animator ook gewoon handige tips, voorbeelden, ervaringen meegegeven hebben.
- Het is een aangename ervaring;
- Hij/zij heeft het gevoel dat er marge is voor vragen en fouten;
- De jongere krijgt voldoende ondersteuning;
- Het portret dat van het speelplein geschetst wordt sluit aan bij de realiteit;
- Er is een logische link tussen de cursus en de stage. De jonge animator ontdekt op het speelplein de inhouden van op cursus terug.
- De stagiair krijgt voldoende kansen.
- Er is geen angst voor de evaluatie maar een verlangen naar nieuwe doelstellingen om zichzelf te stellen.

3) Welke randvoorwaarden moeten vervuld zijn om een stage een succeservaring te maken?

- Een goede stagebegeleiding
- Omkadering voor vragen van nieuwe animatoren
- Een toffe ploeg-sfeer, die motiverend werkt. Er is een gevoel van aanvaarding, zeker ook met collega-animatoren.
- Tijd voor evaluaties en feedback
- een goede afstemming tussen wat een animator uit zichzelf kan en met wat die zou kunnen met een beetje ondersteuning. Het verschil tussen beide moet dan in overeenstemming zijn met de nood aan uitdaging van de stagiair en de draagkracht (waarmee ik bedoel: kan deze stagiair om met druk?). Een succeservaring wordt niet gecreëerd door het de stagiair makkelijk te maken, want dan gaat die het succes daarop gaan steken. Liever wordt de stagiair vollenbak uitgedaagd, maar slaagt die toch nog in het opzet, door de juiste ondersteuning.
- Een veilige omgeving, laagdrempelig;
- De tijd die een stage vraagt, wordt gezien als een investering, en deze tijd wordt dan ook genomen;
- De begeleiding is ervaren en weet waarover hij/zij praat;
- Het evenwicht tussen verantwoordelijkheden en kansen is uitgebalanceerd;
- De kinderen zelf geven de jongere de nodige bevestiging;

4) Wat is volgens jou het belang van een stage voor de verdere "carrière" van een animator?

- Start van animatorcarrière is best goed, want dit werkt motiverend
- Moment om op terug te blikken als je zelf stagebegeleiding gaat doen
- goesting geven naar meer! Dat is wat een echt goede animator kenmerkt!! Meer dan dat ook een leerervaring natuurlijk, maar die goesting staat het meest centraal.
- Een carrière moet ook een mooie lijn zijn naar meer verantwoordelijkheid (elk in z'n eigen mate), dus als de animator ook daartoe geprikkeld is, dat zou mooi zijn!
- De jongere krijgt bevestiging in wie hij is;
- Het zelfbeeld van de jongere kan getoetst worden aan de realiteit;
- De praktijkervaring zorgt voor een denkproces over bepaalde situaties, waardoor zijn beeld van het speelpleinwerk wordt uitgedaagd: waarin kan de sector groeien en verbeteren en wat kan zijn rol daarin zijn.
- Moeilijke situaties gaan handelbaarder lijken dan voorheen.

Bijlage 2: Aansporingbrief en Vragenlijst voor de stagiair

Vrije Universiteit Brussel | Psychologie en Educatie-wetenschappen | Vlaamse Dienst Speelpleinwerk

Beste Animator,

In samenwerking met de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk vzw en de vakgroep Agogische Wetenschappen van de Vrije Universiteit Brussel voer ik, om mijn Master in de Agogische Wetenschappen te behalen, onderzoek naar hoe animatoren op een speelplein een animatorstage beleven.

De animatorstage volgt als praktijkgedeelte op een animatorcursus. In dit onderzoek kijken we hoe de animatoren hun stagetijd beleven, wat ze ervan verwachten en of deze verwachtingen ingelost worden na afloop. Eveneens ondervragen we de begeleiders die deze stages ondersteunen. Ook hun verwachtingen en ervaringen worden gepeild.

Het onderzoek wordt gevoerd in Vlaams-Brabant. Iedere animator van een speelplein die de afgelopen vier jaar een stage gevolgd (of begeleid) heeft, wordt uitgenodigd om deze vragenlijst in te vullen. Jouw mening is dan ook van heel groot belang voor de toekomst van hoe deze stages door de VDS ondersteunt zullen worden

Het invullen van deze vragenlijst neemt een vijftal minuutjes in beslag en gebeurt anoniem. Dit wil zeggen dat ik niet weet welke antwoorden van wie zijn en ook dat jouw gegevens niet doorgespeeld worden naar derden. Om jouw inzet te belonen verloot ik twee bioscooptickets en vijf DVD's. Als je op het einde van de vragenlijst je e-mailadres invult maak je kans op één van deze prijzen. Je e-mailadres wordt enkel gebruikt voor de loting en om je prijs op te sturen.

Alvast hartelijk bedankt voor jouw medewerking!

Jurgen Van Cauter, Master in de Agogische Wetenschappen
Kwinten Fort, Vlaamse Dienst Speelpleinwerk

Indien u beslist om deel te nemen aan deze studie, gelieve dan op onderstaande link te klikken. Uit het aanklikken van de link volgt impliciete toestemming. Alle gegevens die worden verzameld in deze studie en die identificatie mogelijk maken, zullen vertrouwelijk worden behandeld. Uw beslissing om al dan niet deel te nemen heeft geen gevolgen voor uw relatie met de auteurs van deze studie. Indien u beslist om deel te nemen, heeft u op ieder moment het recht om te stoppen. U hebt het recht om de auteurs te contacteren voor vragen betreffende deze studie.

Onderzoeksvragen voor de stagiair en stagebegeleider

Geslacht: Man Vrouw
Geboortejaar:
Gemeente van de speelpleinwerking waar ik actief ben/was:
Aantal jaar dat ik in leiding sta/gestaan heb (de stage mag je meerekenen): jaar

---

Vul in welke dingen op jou van toepassing zijn:

- Ik heb een animatorcursus gevolgd: Ja Neen
    - Zoja, in welk jaar was dit?
- Ik heb een animatorstage gedaan: Ja Neen
    - Zoja, in welk jaar was dit?
    - Zo neen:
        - Ik ga dit nog doen
        - Ik ga dit niet meer doen
            - Waarom ga je dit niet meer doen?
- Speelpleinwerking waar de stage gevolgd werd (groepsnaam):
- Ik heb een hoofdanimatorcursus gevolgd: Ja Neen
- Hoogst behaalde attest: Geen, Animator, Hoofdanimator, Instructeur, Hoofd-instructeur
- Ik heb ondertussen zelf al een stage begeleid. Ja Neen
  (Door het beantwoorden van deze vraag wordt de bevraagde naar de juiste vragenlijst voor zijn profiel gebracht. JA → Vragenlijst voor stagebegeleider, NEEN → Vragenlijst voor stagiair. De vragen zijn op zich dezelfde, maar de vraag inleiding is iets anders. Dit werd gedaan om later de gegevens makkelijker te verwerken)

Onderzoeksvragen voor de stagiair

Nu volgen enkele stellingen die peilen naar de beleving van een animatorstage. De methode van antwoorden is als volgt, er wordt gewerkt met een zespuntenschaal: Je hebt de keuze (van 'negatief' naar 'positief') uit Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens met de stelling. Je kan telkens maar één antwoordmogelijkheid aanduiden.
Er zijn drie delen die bevraagd worden: Voor de stage, na de stage en een afronding.

Deel 1: Voor de stage [de begeleidingsvragen staan tussen rechthoekige haakjes]

Een stage. Wat moet iemand hiervan verwachten? Wat houdt deze nu net in? Waarom volgt/geeft iemand een animatorstage? Voor de fun en het plezier? Om nieuwe dingen bij te leren? Om de opgedane ervaringen door te geven aan een nieuwe generatie? Dit zijn al enkele vragen die doorheen ieders hoofd gaan vooraleer ze starten aan hun stage. Het is dan ook een nieuw gegeven, de eerste keer dat men zo iets doet. We zullen hierop eerst

wat dieper ingaan. Op onderstaande stellingen duid je aan wat voor jou van toepassing is of was.

1. Ik verwachtte van de animatorstage …
    a. dat ik de geleerde theorie van de animatorcursus kon omzetten in praktijk.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    b. dat ik me kon amuseren met de kinderen.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    c. dat het me zou toelaten om te zien of leiding zijn wel iets voor mij is.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    d. dat ik beter zou kunnen omgaan met kinderen.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    e. dat ik beter zou kunnen omgaan met probleemsituaties.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    f. dat ik nieuwe mensen zou leren kennen.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    g. dat ik nieuwe spellen zou aanleren.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    h. dat ik nieuwe technieken zou aanleren.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    i. dat ik goed begeleid zou worden door mijn stagebegeleider.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    j. dat ik goed ondersteund zou worden door mijn medebegeleiding.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    k. dat ik genoeg vrijheid zou krijgen om mijn eigen ding te doen.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    l. andere verwachtingen:
       ……
       ……
       ……

2. Ik volgde *[begeleidde]* een animatorstage …
    a. vrijwillig.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    b. omdat het moest van mijn speelplein.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    c. omdat het moest van mijn ouders.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    d. omdat het attest goed is voor mij CV.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
    e. omdat ik nieuwe dingen wou bijleren.
       Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

f. voor het plezier.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
g. andere redenen:
   ……
   ……
   ……

3. Wat vind je van volgende uitspraken?
   a. Iedereen die leiding wilt geven zou een theoretische opleiding (animatorcursus) moeten volgen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   b. Iedereen die leiding wilt geven zou een praktische opleiding (animatorstage) moeten volgen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   c. Een animatorstage is noodzakelijk om leiding te geven.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   d. Zonder attest ben je geen volwaardige animator.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   e. Een stagebegeleider moet van op afstand (dus niet constant op je vingers staan kijken) de stagiair volgen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

Deel 2: Na de stage [de begeleidingsvragen staan tussen rechthoekige haakjes]

Je hebt je stage, hopelijk positief, afgerond *[begeleid]*. Je attest is binnen of onderweg. Tijd om terug te blikken op de animatorstage. Wat heb je er nu eigenlijk aan gehad? Was het een leerrijke ervaring of weggesmeten tijd? Zijn je verwachtingen die je voor de stage had in gelost geweest of totaal niet? In dit 2de luik gaan we hierop in. Duid terug op onderstaande stellingen aan wat voor jou van toepassing is of was.

4. Volgende verwachtingen werden ingelost …
   a. ik kon de geleerde theorie omzetten in de praktijk.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   b. ik heb me kunnen amuseren met de kinderen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   c. ik heb kunnen kijken of leiding zijn iets voor mij is.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   d. ik heb beter leren omgaan met kinderen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   e. ik heb beter leren omgaan met probleemsituaties.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   f. ik heb nieuwe mensen leren kennen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

g. ik heb nieuwe spellen aangeleerd.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
h. ik heb nieuwe technieken aangeleerd.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
i. ik werd goed begeleid door mijn stagebegeleider.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
j. dat ik goed geholpen werd door mijn medebegeleiding.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
k. ik kreeg genoeg vrijheid om mijn eigen ding te doen.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
l. *[mijn stagebegeleiding werd goed bevonden door de stagiair.*
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens]
m. globaal gezien werden mijn verwachtingen ingelost.
   Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

5. Effecten van de stage *[stagebegeleiding]*.
   a. Door de stage *[stagebegeleiding]* ben ik socialer geworden.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   b. Door de stage *[stagebegeleiding]* ben ik assertiever geworden.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   c. Door de stage *[stagebegeleiding]* kan ik zelfstandiger werken.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   d. Door de stage *[stagebegeleiding]* kan ik een groep trekken (leiden).
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   e. Door de stage *[stagebegeleiding]* voel ik mij meer volwassen.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   f. Door de stage *[stagebegeleiding]* ben ik gegroeid als persoon.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   g. Door de stage *[stagebegeleiding]* krijg ik meer respect van andere leiding.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   h. Door de stage *[stagebegeleiding]* kijken andere leiding meer naar me op.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

6. Beleving van de stage *[stagebegeleiding]*.
   a. Deze stage *[stagebegeleiding]* was nutteloos voor mij.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   b. Deze stage *[stagebegeleiding]* was leuk.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   c. Deze stage *[stagebegeleiding]* was leerrijk.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
   d. Deze stage *[stagebegeleiding]* was stom.
      Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

e. Deze stage *[stagebegeleiding]* was vermoeiend.
Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
f. Deze stage *[stagebegeleiding]* was verspilde tijd.
Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
g. Deze stage *[stagebegeleiding]* werd niet serieus genoeg genomen.
Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens
h. Deze stage *[stagebegeleiding]* was oneerlijk.
Helemaal Oneens, Eerder Oneens, Oneens, Eens, Eerder Eens of Helemaal Eens

Deel 3: Afronding [de begeleidingsvragen staan tussen rechthoekige haakjes]

We zijn nu een tijd verder in ons verhaal. Voor sommigen is het al enkele jaren geleden dat ze een animatorstage gevolgd *[begeleid]* hebben, voor anderen is dit nog maar net achter de rug. Is er in de tussentijd een opvolging gebeurd? Is er de mogelijkheid of een moment geweest waarop jij feedback van anderen kon krijgen of feedback aan anderen kon geven? Een mens kan steeds iets bijleren. Jij van hen, en zij van jou. In dit laatste deel gaan we hierop verder in. Wederom, duid je aan wat voor jou van toepassing is of was op de stellingen.

7. Hoe gebeurde de opvolging na de stage *[stagebegeleiding]*?
Deze was er. Deze was er niet.
a. Deze gebeurde via een bevraging via mail.
JA NEEN
b. Deze gebeurde via een bevraging in papiervorm afgenomen op het speelplein.
JA NEEN
c. Deze gebeurde via een bevraging in papiervorm afgenomen door mijzelf thuis.
JA NEEN
d. Deze gebeurde door een gesprek op het speelplein.
JA NEEN
e. Deze gebeurde door een gesprek bij mij thuis.
JA NEEN
f. Deze gebeurde op een andere wijze dan hier beschreven. Hoe?
……
……
……

8. Kun je enkele suggesties geven hoe deze opvolging verbeterd kan worden?
……
……
……

9. Wat past het beste bij jezelf: Vind je een stage *[stagebegeleiding]*
a. leuk en uitdagend

   b. gewoon, hoort erbij
   c. een noodzakelijk kwaad
   d. een vervelende drempel

10. Op een schaal van -5 tot +5 (waarbij -5 staat voor verkleint (negatief), 0 voor helemaal niet en +5 voor verhoogt (positief)), hoeveel heeft de animatorstage *[stagebegeleiding]* bijgedragen tot jouw motivatie om leiding te geven?
    Schaal -5 -4 -3 -2 -1 0 1 2 3 4 5

11. Welke factoren hebben hiertoe bijgedragen? (lag dit aan het persoonlijke contact met de peter/meter/mentor *[stagiair]*? Het speelplein? Medebegeleiding? Kinderen? Andere zaken?)
    ……
    ……
    ……

12. Heeft het volgen *[begeleiden]* van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen …
    a. op studiegebied (vb. Sociaal Cultureel Werk of Maatschappelijk werker aan Hoge School, Agogische Wetenschappen aan Universiteit).
    b. op werkvlak.

Hartelijk bedankt voor het vrijmaken van je tijd om deze vragenlijst in te vullen. Als je nu nog je e-mailadres hier invult kan je deelnemen aan de loting voor de bioscooptickets en de DVD's. We contacteren je dan via je e-mail. Ook is er nog een plaatsje gelaten voor opmerkingen of bedenkingen.

Jürgen Van Cauter, Master in de Agogische Wetenschappen &
Kwinten Fort, Vlaamse Dienst Speelpleinwerk

Bijlage 3: Tabellen

Kruistabel 1.2: Jaar AnimatorCursus gevolgd * Jaar AnimatorStage gevolgd

			Stage Jaar					Total
			2006	2007	2008	2009	2010	
Cursus Jaar	2006	Count	7	2	0	0	0	9
		% within Cursus Jaar	77,8%	22,2%	,0%	,0%	,0%	100,0%
		% within Stage Jaar	100,0%	4,8%	,0%	,0%	,0%	2,9%
		% of Total	2,3%	,7%	,0%	,0%	,0%	2,9%
	2007	Count	0	40	4	1	0	45
		% within Cursus Jaar	,0%	88,9%	8,9%	2,2%	,0%	100,0%
		% within Stage Jaar	,0%	95,2%	6,6%	1,2%	,0%	14,7%
		% of Total	,0%	13,0%	1,3%	,3%	,0%	14,7%
	2008	Count	0	0	57	6	3	66
		% within Cursus Jaar	,0%	,0%	86,4%	9,1%	4,5%	100,0%
		% within Stage Jaar	,0%	,0%	93,4%	7,0%	2,7%	21,5%
		% of Total	,0%	,0%	18,6%	2,0%	1,0%	21,5%
	2009	Count	0	0	0	79	13	92
		% within Cursus Jaar	,0%	,0%	,0%	85,9%	14,1%	100,0%
		% within Stage Jaar	,0%	,0%	,0%	91,9%	11,7%	30,0%
		% of Total	,0%	,0%	,0%	25,7%	4,2%	30,0%
	2010	Count	0	0	0	0	95	95
		% within Cursus Jaar	,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%	100,0%
		% within Stage Jaar	,0%	,0%	,0%	,0%	85,6%	30,9%
		% of Total	,0%	,0%	,0%	,0%	30,9%	30,9%
Total		Count	7	42	61	86	111	307
		% within Cursus Jaar	2,3%	13,7%	19,9%	28,0%	36,2%	100,0%
		% within Stage Jaar	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,3%	13,7%	19,9%	28,0%	36,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	956,855[a]	16	,000
Likelihood Ratio	676,972	16	,000
Linear-by-Linear Association	277,677	1	,000
N of Valid Cases	307		

a. 9 cells (36,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,21.

Kruistabel 2.1: Verwachting "Theorie omzetten in de praktijk?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	2	3	5
		% within Voor de stage	40,0%	60,0%	100,0%
		% within Na de stage	10,5%	1,4%	2,1%
		% of Total	,9%	1,3%	2,1%
	Eens	Count	17	211	228
		% within Voor de stage	7,5%	92,5%	100,0%
		% within Na de stage	89,5%	98,6%	97,9%
		% of Total	7,3%	90,6%	97,9%
Total		Count	19	214	233
		% within Voor de stage	8,2%	91,8%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	8,2%	91,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,919[a]	1	,009		
Continuity Correction[b]	3,256	1	,071		
Likelihood Ratio	3,959	1	,047		
Fisher's Exact Test				,054	,054
Linear-by-Linear Association	6,889	1	,009		
N of Valid Cases	233				

a. 2 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,41.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.2.: Verwachting "Me amuseren met de kinderen?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	0	2	2
		% within Voor de stage	,0%	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	,0%	,9%	,9%
		% of Total	,0%	,9%	,9%
	Eens	Count	2	228	230
		% within Voor de stage	,9%	99,1%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	99,1%	99,1%
		% of Total	,9%	98,3%	99,1%
Total		Count	2	230	232
		% within Voor de stage	,9%	99,1%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	,9%	99,1%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,018[a]	1	,895		
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,035	1	,852		
Fisher's Exact Test				1,000	,983
Linear-by-Linear Association	,017	1	,895		
N of Valid Cases	232				

a. 3 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.3.: Verwachting "Is leiding zijn iets voor mij?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	7	23	30
		% within voor de stage	23,3%	76,7%	100,0%
		% within na de stage	53,8%	10,6%	13,1%
		% of Total	3,1%	10,0%	13,1%
	Eens	Count	6	193	199
		% within voor de stage	3,0%	97,0%	100,0%
		% within na de stage	46,2%	89,4%	86,9%
		% of Total	2,6%	84,3%	86,9%
Total		Count	13	216	229
		% within voor de stage	5,7%	94,3%	100,0%
		% within na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,7%	94,3%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	20,100[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	16,484	1	,000		
Likelihood Ratio	13,404	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	20,012	1	,000		
N of Valid Cases	229				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,70.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.4.: Verwachting "Beter kunnen omgaan met kinderen?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	13	19	32
		% within Voor de stage	40,6%	59,4%	100,0%
		% within Na de stage	68,4%	9,0%	13,9%
		% of Total	5,7%	8,3%	13,9%
	Eens	Count	6	192	198
		% within Voor de stage	3,0%	97,0%	100,0%
		% within Na de stage	31,6%	91,0%	86,1%
		% of Total	2,6%	83,5%	86,1%
Total		Count	19	211	230
		% within Voor de stage	8,3%	91,7%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	8,3%	91,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	51,376[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	46,535	1	,000		
Likelihood Ratio	34,140	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	51,153	1	,000		
N of Valid Cases	230				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,64.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.5: Verwachting "Beter kunnen omgaan met probleemsituaties?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	4	7	11
		% within Voor de stage	36,4%	63,6%	100,0%
		% within Na de stage	26,7%	3,2%	4,7%
		% of Total	1,7%	3,0%	4,7%
	Eens	Count	11	210	221
		% within Voor de stage	5,0%	95,0%	100,0%
		% within Na de stage	73,3%	96,8%	95,3%
		% of Total	4,7%	90,5%	95,3%
Total		Count	15	217	232
		% within Voor de stage	6,5%	93,5%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	6,5%	93,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	17,069[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	12,273	1	,000		
Likelihood Ratio	9,300	1	,002		
Fisher's Exact Test				,003	,003
Linear-by-Linear Association	16,995	1	,000		
N of Valid Cases	232				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.6: Verwachting "Nieuwe mensen leren kennen?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	5	10	15
		% within Voor de stage	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Na de stage	71,4%	4,5%	6,5%
		% of Total	2,2%	4,3%	6,5%
	Eens	Count	2	214	216
		% within Voor de stage	,9%	99,1%	100,0%
		% within Na de stage	28,6%	95,5%	93,5%
		% of Total	,9%	92,6%	93,5%
Total		Count	7	224	231
		% within Voor de stage	3,0%	97,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	3,0%	97,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	50,130[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	39,708	1	,000		
Likelihood Ratio	20,931	1	,000		
Fisher's Exact Test				,000	,000
Linear-by-Linear Association	49,913	1	,000		
N of Valid Cases	231				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.7: Verwachting "Nieuwe spellen aanleren?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	4	3	7
		% within Voor de stage	57,1%	42,9%	100,0%
		% within Na de stage	22,2%	1,4%	3,0%
		% of Total	1,7%	1,3%	3,0%
	Eens	Count	14	210	224
		% within Voor de stage	6,3%	93,8%	100,0%
		% within Na de stage	77,8%	98,6%	97,0%
		% of Total	6,1%	90,9%	97,0%
Total		Count	18	213	231
		% within Voor de stage	7,8%	92,2%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	7,8%	92,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	24,469[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	17,899	1	,000		
Likelihood Ratio	12,134	1	,000		
Fisher's Exact Test				,001	,001
Linear-by-Linear Association	24,363	1	,000		
N of Valid Cases	231				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,55.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.8: Verwachting "Nieuwe technieken aanleren?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	6	8	14
		% within Voor de stage	42,9%	57,1%	100,0%
		% within Na de stage	20,7%	3,9%	6,0%
		% of Total	2,6%	3,4%	6,0%
	Eens	Count	23	195	218
		% within Voor de stage	10,6%	89,4%	100,0%
		% within Na de stage	79,3%	96,1%	94,0%
		% of Total	9,9%	84,1%	94,0%
Total		Count	29	203	232
		% within Voor de stage	12,5%	87,5%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	12,5%	87,5%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12,553[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	9,773	1	,002		
Likelihood Ratio	8,763	1	,003		
Fisher's Exact Test				,003	,003
Linear-by-Linear Association	12,499	1	,000		
N of Valid Cases	232				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,75.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.9: Verwachting "Goed begeleid worden door stagebegeleider?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	4	9	13
		% within Voor de stage	30,8%	69,2%	100,0%
		% within Na de stage	12,1%	4,6%	5,7%
		% of Total	1,7%	3,9%	5,7%
	Eens	Count	29	188	217
		% within Voor de stage	13,4%	86,6%	100,0%
		% within Na de stage	87,9%	95,4%	94,3%
		% of Total	12,6%	81,7%	94,3%
Total		Count	33	197	230
		% within Voor de stage	14,3%	85,7%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	14,3%	85,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,023[a]	1	,082		
Continuity Correction[b]	1,773	1	,183		
Likelihood Ratio	2,446	1	,118		
Fisher's Exact Test				,098	,098
Linear-by-Linear Association	3,010	1	,083		
N of Valid Cases	230				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,87.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.10: Verwachting "Goed ondersteund worden door mijn medebegeleiding?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	4	4	8
		% within Voor de stage	50,0%	50,0%	100,0%
		% within Na de stage	12,9%	2,0%	3,4%
		% of Total	1,7%	1,7%	3,4%
	Eens	Count	27	197	224
		% within Voor de stage	12,1%	87,9%	100,0%
		% within Na de stage	87,1%	98,0%	96,6%
		% of Total	11,6%	84,9%	96,6%
Total		Count	31	201	232
		% within Voor de stage	13,4%	86,6%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	13,4%	86,6%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	9,607[a]	1	,002		
Continuity Correction[b]	6,609	1	,010		
Likelihood Ratio	6,500	1	,011		
Fisher's Exact Test				,013	,013
Linear-by-Linear Association	9,566	1	,002		
N of Valid Cases	232				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,07.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 2.11: Verwachting "Genoeg vrijheid te krijgen om eigen ding te doen?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	5	20	25
		% within Voor de stage	20,0%	80,0%	100,0%
		% within Na de stage	29,4%	9,3%	10,8%
		% of Total	2,2%	8,6%	10,8%
	Eens	Count	12	195	207
		% within Voor de stage	5,8%	94,2%	100,0%
		% within Na de stage	70,6%	90,7%	89,2%
		% of Total	5,2%	84,1%	89,2%
Total		Count	17	215	232
		% within Voor de stage	7,3%	92,7%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	7,3%	92,7%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,626[a]	1	,010		
Continuity Correction[b]	4,700	1	,030		
Likelihood Ratio	4,924	1	,026		
Fisher's Exact Test				,024	,024
Linear-by-Linear Association	6,598	1	,010		
N of Valid Cases	232				

a. 1 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,83.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 2.12: Paired Samples Statistics and Tests van de verwachtingsvragen bij stagiairs Voor en Na de Stage
De vragen met een nummer 1 hebben betrekking voor de stage, zij die met een nummer 4 hebben betrekking na de stage.

	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean	Verwijzing Kruistabel
Vraag1a	5,0429	233	,87978	,05764	2.1
Vraag4a	4,5365	233	,93758	,06142	
Vraag1b	5,5431	232	,78836	,05176	2.2
Vraag4b	5,4957	232	,76728	,05037	
Vraag1c	4,6769	229	1,09642	,07245	2.3
Vraag4c	5,0961	229	1,00413	,06635	
Vraag1d	4,5435	230	1,09597	,07227	2.4
Vraag4d	4,9217	230	,98591	,06501	
Vraag1e	4,9612	232	,95039	,06240	2.5
Vraag4e	4,8922	232	1,02418	,06724	
Vraag1f	4,9177	231	1,04140	,06852	2.6
Vraag4f	5,2511	231	,89791	,05908	
Vraag1g	5,0779	231	,83561	,05498	2.7
Vraag4g	4,9134	231	1,04729	,06891	
Vraag1h	4,8836	232	,97114	,06376	2.8
Vraag4h	4,7672	232	1,09590	,07195	
Vraag1i	4,8565	230	,94906	,06258	2.9
Vraag4i	4,6261	230	1,27084	,08380	
Vraag1j	4,8491	232	,86219	,05661	2.10
Vraag4j	4,6767	232	1,15985	,07615	
Vraag1k	4,6121	232	1,02160	,06707	2.11
Vraag4k	4,8448	232	,97238	,06384	

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	f	Sig. (2-tailed)
				95% Confidence Interval of the Difference				
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper			
Vraag1a - Vraag4a	,50644	,94285	,06177	,38474	,62814	8,199	232	,000
Vraag1b - Vraag4b	,04741	,82304	,05404	-,05905	,15388	,877	231	,381
Vraag1c - Vraag4c	-,41921	1,06325	,07026	-,55766	-,28077	-5,966	228	,000
Vraag1d - Vraag4d	-,37826	1,03242	,06808	-,51240	-,24413	-5,556	229	,000
Vraag1e - Vraag4e	,06897	1,08691	,07136	-,07163	,20956	,966	231	,335
Vraag1f - Vraag4f	-,33333	1,00722	,06627	-,46391	-,20276	-5,030	230	,000
Vraag1g - Vraag4g	,16450	1,04205	,06856	,02941	,29959	2,399	230	,017
Vraag1h - Vraag4h	,11638	1,08484	,07122	-,02395	,25671	1,634	231	,104
Vraag1i - Vraag4i	,23043	1,41851	,09353	,04614	,41473	2,464	229	,014
Vraag1j - Vraag4j	,17241	1,23636	,08117	,01248	,33234	2,124	231	,035
Vraag1k - Vraag4k	-,23276	1,15738	,07599	-,38247	-,08304	-3,063	231	,002

Tabel 2.13: Verwachtingen globaal ingelost

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	1	,4	,4	,4
	Eerder Oneens	3	1,1	1,3	1,7
	Oneens	13	4,8	5,6	7,4
	Eens	56	20,7	24,2	31,6
	Eerder Eens	80	29,6	34,6	66,2
	Helemaal Eens	78	28,9	33,8	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 2.14: Ik volgde een stage vrijwillig.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	2	,7	,8	,8
	Eerder Oneens	2	,7	,8	1,7
	Oneens	2	,7	,8	2,5
	Eens	22	8,1	9,1	11,6
	Eerder Eens	19	7,0	7,9	19,5
	Helemaal Eens	194	71,9	80,5	100,0
	Total	241	89,3	100,0	
Missing	System	29	10,7		
Total		270	100,0		

Tabel 2.15: Ik volgde een stage omdat het moest van het speelplein.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	142	52,6	60,9	60,9
	Eerder Oneens	15	5,6	6,4	67,4
	Oneens	38	14,1	16,3	83,7
	Eens	22	8,1	9,4	93,1
	Eerder Eens	6	2,2	2,6	95,7
	Helemaal Eens	10	3,7	4,3	100,0
	Total	233	86,3	100,0	
Missing	System	37	13,7		
Total		270	100,0		

Tabel 2.16: Ik volgde een stage omdat het moest van mijn ouders.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	183	67,8	77,9	77,9
	Eerder Oneens	15	5,6	6,4	84,3
	Oneens	26	9,6	11,1	95,3
	Eens	7	2,6	3,0	98,3
	Eerder Eens	4	1,5	1,7	100,0
	Total	235	87,0	100,0	
Missing	System	35	13,0		
Total		270	100,0		

Tabel 2.17: Ik volgde een stage omdat het attest goed is voor mijn CV.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	65	24,1	27,2	27,2
	Eerder Oneens	26	9,6	10,9	38,1
	Oneens	29	10,7	12,1	50,2
	Eens	76	28,1	31,8	82,0
	Eerder Eens	28	10,4	11,7	93,7
	Helemaal Eens	15	5,6	6,3	100,0
	Total	239	88,5	100,0	
Missing	System	31	11,5		
Total		270	100,0		

Tabel 2.18: Ik volgde een stage omdat ik nieuwe dingen wou bijleren.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	5	1,9	2,1	2,1
	Eerder Oneens	5	1,9	2,1	4,2
	Oneens	5	1,9	2,1	6,3
	Eens	53	19,6	22,2	28,5
	Eerder Eens	93	34,4	38,9	67,4
	Helemaal Eens	78	28,9	32,6	100,0
	Total	239	88,5	100,0	
Missing	System	31	11,5		
Total		270	100,0		

Tabel 2.19: Ik volgde een stage voor het plezier.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	1	,4	,4	,4
	Oneens	5	1,9	2,1	2,5
	Eens	51	18,9	21,4	23,9
	Eerder Eens	55	20,4	23,1	47,1
	Helemaal Eens	126	46,7	52,9	100,0
	Total	238	88,1	100,0	
Missing	System	32	11,9		
Total		270	100,0		

Tabel 2.20: De stage was nutteloos.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	134	49,6	58,0	58,0
	Eerder Oneens	42	15,6	18,2	76,2
	Oneens	38	14,1	16,5	92,6
	Eens	9	3,3	3,9	96,5
	Eerder Eens	6	2,2	2,6	99,1
	Helemaal Eens	2	,7	,9	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 2.21: De stage was leuk.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	1	,4	,4	,4
	Eerder Oneens	4	1,5	1,7	2,2
	Oneens	5	1,9	2,2	4,3
	Eens	53	19,6	22,9	27,3
	Eerder Eens	57	21,1	24,7	51,9
	Helemaal Eens	111	41,1	48,1	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 2.22: De stage was leerrijk.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	3	1,1	1,3	1,3
	Oneens	6	2,2	2,6	3,9
	Eens	64	23,7	27,8	31,7
	Eerder Eens	72	26,7	31,3	63,0
	Helemaal Eens	85	31,5	37,0	100,0
	Total	230	85,2	100,0	
Missing	System	40	14,8		
Total		270	100,0		

Tabel 2.23: De stage was stom.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	152	56,3	65,8	65,8
	Eerder Oneens	34	12,6	14,7	80,5
	Oneens	37	13,7	16,0	96,5
	Eens	8	3,0	3,5	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 2.24: De stage was vermoeiend.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	13	4,8	5,7	5,7
	Eerder Oneens	8	3,0	3,5	9,2
	Oneens	25	9,3	10,9	20,1
	Eens	84	31,1	36,7	56,8
	Eerder Eens	54	20,0	23,6	80,3
	Helemaal Eens	45	16,7	19,7	100,0
	Total	229	84,8	100,0	
Missing	System	41	15,2		
Total		270	100,0		

Tabel 2.25: De stage was verspilde tijd.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	169	62,6	73,8	73,8
	Eerder Oneens	23	8,5	10,0	83,8
	Oneens	32	11,9	14,0	97,8
	Eens	4	1,5	1,7	99,6
	Eerder Eens	1	,4	,4	100,0
	Total	229	84,8	100,0	
Missing	System	41	15,2		
Total		270	100,0		

Tabel 2.26: De stage werd niet serieus genoeg genomen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	110	40,7	47,6	47,6
	Eerder Oneens	50	18,5	21,6	69,3
	Oneens	52	19,3	22,5	91,8
	Eens	12	4,4	5,2	97,0
	Eerder Eens	5	1,9	2,2	99,1
	Helemaal Eens	2	,7	,9	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 2.27: De stage was oneerlijk.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	153	56,7	66,8	66,8
	Eerder Oneens	29	10,7	12,7	79,5
	Oneens	39	14,4	17,0	96,5
	Eens	6	2,2	2,6	99,1
	Eerder Eens	2	,7	,9	100,0
	Total	229	84,8	100,0	
Missing	System	41	15,2		
Total		270	100,0		

Kruistabel 3.1: Verwachting "Theorie omzetten in de praktijk?"

			Na de stage	
			Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	1	1
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	2,1%	2,1%
		% of Total	2,1%	2,1%
	Eens	Count	46	46
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	97,9%	97,9%
		% of Total	97,9%	97,9%
Total		Count	47	47
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests →No statistics are computed because Na de stage is a constant.

Kruistabel 3.2.: Verwachting "Me amuseren met de kinderen?"

			Na de stage	
			Eens	Total
Voor de stage	Eens	Count	47	47
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%
Total		Count	47	47
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests → No statistics are computed because Voor de stage and Na de stage are constants.

Kruistabel 3.3.: Verwachting "Is leiding zijn iets voor mij?"

			Na de stage	
			Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	3	3
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	6,4%	6,4%
		% of Total	6,4%	6,4%
	Eens	Count	44	44
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	93,6%	93,6%
		% of Total	93,6%	93,6%
Total		Count	47	47
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests → No statistics are computed because Na de stage is a constant.

Kruistabel 3.4.: Verwachting "Beter kunnen omgaan met kinderen?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	1	2	3
		% within Voor de stage	33,3%	66,7%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	4,3%	6,4%
		% of Total	2,1%	4,3%	6,4%
	Eens	Count	0	44	44
		% within Voor de stage	,0%	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	,0%	95,7%	93,6%
		% of Total	,0%	93,6%	93,6%
Total		Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	14,986[a]	1	,000		
Continuity Correction[b]	3,253	1	,071		
Likelihood Ratio	5,860	1	,015		
Fisher's Exact Test				,064	,064
Linear-by-Linear Association	14,667	1	,000		
N of Valid Cases	47				

a. 3 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 3.5: Verwachting "Beter kunnen omgaan met probleemsituaties?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Eens	Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%
Total		Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%

Chi-Square Tests → No statistics are computed because Voor de stage is a constant.

Kruistabel 3.6: Verwachting "Nieuwe mensen leren kennen?"

			Na de stage	
			Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	3	3
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	6,4%	6,4%
		% of Total	6,4%	6,4%
	Eens	Count	44	44
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	93,6%	93,6%
		% of Total	93,6%	93,6%
Total		Count	47	47
		% within Voor de stage	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%
		% of Total	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests → No statistics are computed because Na de stage is a constant.

Kruistabel 3.7: Verwachting "Nieuwe spellen aanleren?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	0	2	2
		% within Voor de stage	,0%	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	,0%	4,3%	4,3%
		% of Total	,0%	4,3%	4,3%
	Eens	Count	1	44	45
		% within Voor de stage	2,2%	97,8%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	95,7%	95,7%
		% of Total	2,1%	93,6%	95,7%
Total		Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,045[a]	1	,831		
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,088	1	,767		
Fisher's Exact Test				1,000	,957
Linear-by-Linear Association	,044	1	,833		
N of Valid Cases	47				

a. 3 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 3.8: Verwachting "Nieuwe technieken aanleren?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	0	1	1
		% within Voor de stage	,0%	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	,0%	2,2%	2,2%
		% of Total	,0%	2,2%	2,2%
	Eens	Count	1	44	45
		% within Voor de stage	2,2%	97,8%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	97,8%	97,8%
		% of Total	2,2%	95,7%	97,8%
Total		Count	1	45	46
		% within Voor de stage	2,2%	97,8%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,2%	97,8%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,023[a]	1	,880		
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,044	1	,833		
Fisher's Exact Test				1,000	,978
Linear-by-Linear Association	,022	1	,881		
N of Valid Cases	46				

a. 3 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,02.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 3.9: Verwachting "Goed begeleid worden door stagebegeleider?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	1	4	5
		% within Voor de stage	20,0%	80,0%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	8,7%	10,6%
		% of Total	2,1%	8,5%	10,6%
	Eens	Count	0	42	42
		% within Voor de stage	,0%	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	,0%	91,3%	89,4%
		% of Total	,0%	89,4%	89,4%
Total		Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	8,583[a]	1	,003		
Continuity Correction[b]	1,665	1	,197		
Likelihood Ratio	4,675	1	,031		
Fisher's Exact Test				,106	,106
Linear-by-Linear Association	8,400	1	,004		
N of Valid Cases	47				

a. 3 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,11.

b. Computed only for a 2x2 table

Kruistabel 3.10: Verwachting "Goed ondersteund worden door mijn medebegeleiding?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Eens	Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%
Total		Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%

Chi-Square Tests → No statistics are computed because Voor de stage is a constant.

Kruistabel 3.11: Verwachting "Genoeg vrijheid te krijgen om eigen ding te doen?"

			Na de stage		
			Oneens	Eens	Total
Voor de stage	Oneens	Count	0	2	2
		% within Voor de stage	,0%	100,0%	100,0%
		% within Na de stage	,0%	4,3%	4,3%
		% of Total	,0%	4,3%	4,3%
	Eens	Count	1	44	45
		% within Voor de stage	2,2%	97,8%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	95,7%	95,7%
		% of Total	2,1%	93,6%	95,7%
Total		Count	1	46	47
		% within Voor de stage	2,1%	97,9%	100,0%
		% within Na de stage	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	2,1%	97,9%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,045[a]	1	,831		
Continuity Correction[b]	,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	,088	1	,767		
Fisher's Exact Test				1,000	,957
Linear-by-Linear Association	,044	1	,833		
N of Valid Cases	47				

a. 3 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

b. Computed only for a 2x2 table

Tabel 3.12: Paired Samples Statistics and tests van de verwachtingsvragen bij stagebegeleiders Voor en Na de Stage. De vragen met een nummer 1 hebben betrekking voor de stage, zij die met een nummer 4 hebben betrekking na de stage.

	Mean	N	Std. Deviation	Std. Error Mean	Verwijzing kruistabel
Vraag1a	5,0851	47	,85541	,12477	3.1
Vraag4a	4,8936	47	,75855	,11065	
Vraag1b	5,5532	47	,71653	,10452	3.2
Vraag4b	5,7447	47	,56982	,08312	
Vraag1c	4,7660	47	1,04700	,15272	3.3
Vraag4c	5,2553	47	,84617	,12343	
Vraag1d	4,7234	47	,90174	,13153	3.4
Vraag4d	5,1489	47	,88413	,12896	
Vraag1e	4,9362	47	,70416	,10271	3.5
Vraag4e	5,1489	47	,85919	,12533	
Vraag1f	5,1702	47	1,00691	,14687	3.6
Vraag4f	5,5745	47	,71459	,10423	
Vraag1g	5,2553	47	,96612	,14092	3.7
Vraag4g	5,4468	47	,80240	,11704	
Vraag1h	5,2391	46	,84813	,12505	3.8
Vraag4h	5,3043	46	,81294	,11986	
Vraag1i	4,7021	47	,99815	,14559	3.9
Vraag4i	5,0851	47	,77543	,11311	
Vraag1j	5,1489	47	,72167	,10527	3.10
Vraag4j	5,1064	47	,75855	,11065	
Vraag1k	4,9149	47	,82961	,12101	3.11
Vraag4k	5,1489	47	,97755	,14259	

Paired Samples Test

	Paired Differences					t	Df	Sig. (2-tailed)
				95% Confidence Interval of the Difference				
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	Lower	Upper			
vraag1a - vraag4a	,19149	,79778	,11637	-,04275	,42573	1,646	46	,107
vraag1b - vraag4b	-,19149	,61284	,08939	-,37143	-,01155	-2,142	46	,038
vraag1c - vraag4c	-,48936	1,01879	,14861	-,78849	-,19023	-3,293	46	,002
vraag1d - vraag4d	-,42553	,68349	,09970	-,62621	-,22485	-4,268	46	,000
vraag1e - vraag4e	-,21277	,74996	,10939	-,43296	,00743	-1,945	46	,058
vraag1f - vraag4f	-,40426	,74190	,10822	-,62209	-,18643	-3,736	46	,001
vraag1g - vraag4g	-,19149	,90020	,13131	-,45580	,07282	-1,458	46	,152
vraag1h - vraag4h	-,06522	,87945	,12967	-,32638	,19595	-,503	45	,617
vraag1i - vraag4i	-,38298	,96804	,14120	-,66720	-,09875	-2,712	46	,009
vraag1j - vraag4j	,04255	,90787	,13243	-,22401	,30912	,321	46	,749
vraag1k - vraag4k	-,23404	,91397	,13332	-,50239	,03431	-1,756	46	,086

Tabel 3.13: Verwachtingen globaal ingelost

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eens	11	18,6	23,4	23,4
	Eerder Eens	19	32,2	40,4	63,8
	Helemaal Eens	17	28,8	36,2	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 3.14: Mijn stagebegeleiding werd goed bevonden door de stagiair.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eens	9	15,3	19,1	19,1
	Eerder Eens	21	35,6	44,7	63,8
	Helemaal Eens	17	28,8	36,2	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 3.15: Ik begeleidde een stage vrijwillig.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	1	1,7	2,1	2,1
	Eerder Oneens	3	5,1	6,3	8,3
	Eens	7	11,9	14,6	22,9
	Eerder Eens	5	8,5	10,4	33,3
	Helemaal Eens	32	54,2	66,7	100,0
	Total	48	81,4	100,0	
Missing	System	11	18,6		
Total		59	100,0		

Tabel 3.16: Ik begeleidde een stage omdat het moest van mijn speelplein.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	16	27,1	32,7	32,7
	Eerder Oneens	8	13,6	16,3	49,0
	Oneens	5	8,5	10,2	59,2
	Eens	12	20,3	24,5	83,7
	Eerder Eens	6	10,2	12,2	95,9
	Helemaal Eens	2	3,4	4,1	100,0
	Total	49	83,1	100,0	
Missing	System	10	16,9		
Total		59	100,0		

Tabel 3.17: Ik begeleidde een stage omdat het moest van mijn ouders.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	41	69,5	85,4	85,4
	Eerder Oneens	2	3,4	4,2	89,6
	Oneens	5	8,5	10,4	100,0
	Total	48	81,4	100,0	
Missing	System	11	18,6		
Total		59	100,0		

Tabel 3.18: Ik begeleidde een stage omdat het attest goed is voor mijn CV.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	23	39,0	47,9	47,9
	Eerder Oneens	2	3,4	4,2	52,1
	Oneens	9	15,3	18,8	70,8
	Eens	10	16,9	20,8	91,7
	Helemaal Eens	4	6,8	8,3	100,0
	Total	48	81,4	100,0	
Missing	System	11	18,6		
Total		59	100,0		

Tabel 3.19: Ik begeleidde een stage omdat ik nieuwe dingen wou bijleren.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	3	5,1	6,1	6,1
	Eerder Oneens	2	3,4	4,1	10,2
	Eens	15	25,4	30,6	40,8
	Eerder Eens	15	25,4	30,6	71,4
	Helemaal Eens	14	23,7	28,6	100,0
	Total	49	83,1	100,0	
Missing	System	10	16,9		
Total		59	100,0		

Tabel 3.20: Ik begeleidde een stage voor het plezier.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	3	5,1	6,1	6,1
	Eerder Oneens	1	1,7	2,0	8,2
	Oneens	1	1,7	2,0	10,2
	Eens	16	27,1	32,7	42,9
	Eerder Eens	9	15,3	18,4	61,2
	Helemaal Eens	19	32,2	38,8	100,0
	Total	49	83,1	100,0	
Missing	System	10	16,9		
Total		59	100,0		

Tabel 3.21: De stagebegeleiding was nutteloos voor mij.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eens	14	23,7	30,4	30,4
	Eerder Eens	17	28,8	37,0	67,4
	Helemaal Eens	15	25,4	32,6	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.22: De stagebegeleiding was leuk.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eens	15	25,4	32,6	32,6
	Eerder Eens	17	28,8	37,0	69,6
	Helemaal Eens	14	23,7	30,4	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.23: De stagebegeleiding was leerrijk.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	28	47,5	60,9	60,9
	Eerder Oneens	9	15,3	19,6	80,4
	Oneens	9	15,3	19,6	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.24: De stagebegeleiding was stom.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	7	11,9	15,2	15,2
	Oneens	11	18,6	23,9	39,1
	Eens	22	37,3	47,8	87,0
	Eerder Eens	4	6,8	8,7	95,7
	Helemaal Eens	2	3,4	4,3	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.25: De stagebegeleiding was vermoeiend.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	35	59,3	76,1	76,1
	Eerder Oneens	3	5,1	6,5	82,6
	Oneens	8	13,6	17,4	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.26: De stagebegeleiding was verspilde tijd.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	22	37,3	47,8	47,8
	Eerder Oneens	9	15,3	19,6	67,4
	Oneens	12	20,3	26,1	93,5
	Eens	1	1,7	2,2	95,7
	Eerder Eens	2	3,4	4,3	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.27: De stagebegeleiding werd niet serieus genoeg genomen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	29	49,2	63,0	63,0
	Eerder Oneens	7	11,9	15,2	78,3
	Oneens	10	16,9	21,7	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 3.28: De stagebegeleiding was oneerlijk.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	40	67,8	85,1	85,1
	Eerder Oneens	7	11,9	14,9	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 4.1: Uitspraak stagebegeleiding: Iedereen die leiding wilt geven zou een animatorcursus moeten volgen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	3	5,1	6,0	6,0
	Oneens	7	11,9	14,0	20,0
	Eens	18	30,5	36,0	56,0
	Eerder Eens	15	25,4	30,0	86,0
	Helemaal Eens	7	11,9	14,0	100,0
	Total	50	84,7	100,0	
Missing	System	9	15,3		
Total		59	100,0		

Tabel 4.2: Uitspraak stagebegeleiding: Iedereen die leiding wilt geven zou een animatorstage moeten volgen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	1	1,7	2,0	2,0
	Oneens	5	8,5	10,2	12,2
	Eens	15	25,4	30,6	42,9
	Eerder Eens	11	18,6	22,4	65,3
	Helemaal Eens	17	28,8	34,7	100,0
	Total	49	83,1	100,0	
Missing	System	10	16,9		
Total		59	100,0		

Tabel 4.3: Uitspraak stagebegeleiding: Een animatorstage is noodzakelijk om leiding te geven.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	1	1,7	2,0	2,0
	Eerder Oneens	7	11,9	14,0	16,0
	Oneens	13	22,0	26,0	42,0
	Eens	14	23,7	28,0	70,0
	Eerder Eens	7	11,9	14,0	84,0
	Helemaal Eens	8	13,6	16,0	100,0
	Total	50	84,7	100,0	
Missing	System	9	15,3		
Total		59	100,0		

Tabel 4.4: Uitspraak stagebegeleiding: Zonder attest ben je geen volwaardige animator.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	8	13,6	16,0	16,0
	Eerder Oneens	14	23,7	28,0	44,0
	Oneens	19	32,2	38,0	82,0
	Eens	5	8,5	10,0	92,0
	Eerder Eens	2	3,4	4,0	96,0
	Helemaal Eens	2	3,4	4,0	100,0
	Total	50	84,7	100,0	
Missing	System	9	15,3		
Total		59	100,0		

Tabel 4.5: Uitspraak stagebegeleiding: Een stagebegeleider moet van op afstand de stagiair volgen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	5	8,5	10,0	10,0
	Oneens	1	1,7	2,0	12,0
	Eens	17	28,8	34,0	46,0
	Eerder Eens	16	27,1	32,0	78,0
	Helemaal Eens	11	18,6	22,0	100,0
	Total	50	84,7	100,0	
Missing	System	9	15,3		
Total		59	100,0		

Tabel 4.6: Uitspraak stagiair: Iedereen die leiding wilt geven zou een animatorcursus moeten volgen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	5	1,9	2,0	2,0
	Eerder Oneens	33	12,2	13,4	15,4
	Oneens	59	21,9	24,0	39,4
	Eens	61	22,6	24,8	64,2
	Eerder Eens	50	18,5	20,3	84,6
	Helemaal Eens	38	14,1	15,4	100,0
	Total	246	91,1	100,0	
Missing	System	24	8,9		
Total		270	100,0		

Tabel 4.7: Uitspraak stagiair: Iedereen die leiding wilt geven zou een animatorstage moeten volgen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	2	,7	,8	,8
	Eerder Oneens	15	5,6	6,1	6,9
	Oneens	28	10,4	11,4	18,3
	Eens	76	28,1	30,9	49,2
	Eerder Eens	64	23,7	26,0	75,2
	Helemaal Eens	61	22,6	24,8	100,0
	Total	246	91,1	100,0	
Missing	System	24	8,9		
Total		270	100,0		

Tabel 4.8: Uitspraak stagiair: Een animatorstage is noodzakelijk om leiding te geven.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	15	5,6	6,1	6,1
	Eerder Oneens	39	14,4	15,9	22,0
	Oneens	69	25,6	28,2	50,2
	Eens	65	24,1	26,5	76,7
	Eerder Eens	36	13,3	14,7	91,4
	Helemaal Eens	21	7,8	8,6	100,0
	Total	245	90,7	100,0	
Missing	System	25	9,3		
Total		270	100,0		

Tabel 4.9: Uitspraak stagiair: Zonder attest ben je geen volwaardige animator.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	49	18,1	20,3	20,3
	Eerder Oneens	46	17,0	19,1	39,4
	Oneens	91	33,7	37,8	77,2
	Eens	28	10,4	11,6	88,8
	Eerder Eens	19	7,0	7,9	96,7
	Helemaal Eens	8	3,0	3,3	100,0
	Total	241	89,3	100,0	
Missing	System	29	10,7		
Total		270	100,0		

Tabel 4.10: Uitspraak stagiair: Een stagebegeleider moet van op afstand de stagiair volgen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	2	,7	,8	,8
	Eerder Oneens	7	2,6	2,8	3,7
	Oneens	16	5,9	6,5	10,2
	Eens	67	24,8	27,2	37,4
	Eerder Eens	83	30,7	33,7	71,1
	Helemaal Eens	71	26,3	28,9	100,0
	Total	246	91,1	100,0	
Missing	System	24	8,9		
Total		270	100,0		

Tabel 4.11: Independent Samples Tests voor uitspraken.

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Uitspraak 1	Equal variances assumed	3,496	,063	1,874	294	,062	,37691	,20110	-,01887	,77270
	Equal variances not assumed			2,159	82,788	,034	,37691	,17456	,02971	,72411
Uitspraak 2	Equal variances assumed	,339	,561	1,507	293	,133	,27958	,18551	-,08553	,64468
	Equal variances not assumed			1,594	72,503	,115	,27958	,17536	-,06995	,62910
Uitspraak 3	Equal variances assumed	,024	,877	1,581	293	,115	,32531	,20573	-,07959	,73021
	Equal variances not assumed			1,568	69,864	,122	,32531	,20753	-,08861	,73923
Uitspraak 4	Equal variances assumed	,440	,508	-,380	289	,704	-,07593	,19994	-,46946	,31759
	Equal variances not assumed			-,397	74,145	,693	-,07593	,19134	-,45717	,30530
Uitspraak 5	Equal variances assumed	,486	,486	-1,348	294	,179	-,22829	,16931	-,56151	,10492
	Equal variances not assumed			-1,280	67,095	,205	-,22829	,17838	-,58433	,12774

Tabel 4.12: Gemiddeld geantwoord op de uitspraken door stagebegeleiders en stagiairs.

	Stagebegeleiding	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Uitspraak 1	ja	50	4,3200	1,07741	,15237
	neen	246	3,9431	1,33585	,08517
Uitspraak 2	ja	49	4,7755	1,10426	,15775
	neen	246	4,4959	1,20118	,07658
Uitspraak 3	ja	50	3,8600	1,34027	,18954
	neen	245	3,5347	1,32281	,08451
Uitspraak 4	ja	50	2,7000	1,21638	,17202
	neen	241	2,7759	1,30048	,08377
Uitspraak 5	ja	50	4,5400	1,16426	,16465
	neen	246	4,7683	1,07626	,06862

Tabel 5.1: Door de stage ben ik socialer geworden.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	7	2,6	3,0	3,0
	Eerder Oneens	8	3,0	3,4	6,4
	Oneens	57	21,1	24,5	30,9
	Eens	85	31,5	36,5	67,4
	Eerder Eens	43	15,9	18,5	85,8
	Helemaal Eens	33	12,2	14,2	100,0
	Total	233	86,3	100,0	
Missing	System	37	13,7		
Total		270	100,0		

Tabel 5.2: Door de stage ben ik assertiever geworden.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	6	2,2	2,6	2,6
	Eerder Oneens	5	1,9	2,2	4,8
	Oneens	48	17,8	20,8	25,5
	Eens	88	32,6	38,1	63,6
	Eerder Eens	67	24,8	29,0	92,6
	Helemaal Eens	17	6,3	7,4	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 5.3: Door de stage kan ik zelfstandiger werken.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	5	1,9	2,2	2,2
	Eerder Oneens	5	1,9	2,2	4,3
	Oneens	49	18,1	21,1	25,4
	Eens	71	26,3	30,6	56,0
	Eerder Eens	71	26,3	30,6	86,6
	Helemaal Eens	31	11,5	13,4	100,0
	Total	232	85,9	100,0	
Missing	System	38	14,1		
Total		270	100,0		

Tabel 5.4: Door de stage kan ik een groep trekken (leiden).

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	3	1,1	1,3	1,3
	Eerder Oneens	4	1,5	1,7	3,0
	Oneens	41	15,2	17,7	20,7
	Eens	72	26,7	31,0	51,7
	Eerder Eens	70	25,9	30,2	81,9
	Helemaal Eens	42	15,6	18,1	100,0
	Total	232	85,9	100,0	
Missing	System	38	14,1		
Total		270	100,0		

Tabel 5.5: Door de stage voel ik mij meer volwassen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	7	2,6	3,0	3,0
	Eerder Oneens	11	4,1	4,7	7,8
	Oneens	60	22,2	25,9	33,6
	Eens	72	26,7	31,0	64,7
	Eerder Eens	50	18,5	21,6	86,2
	Helemaal Eens	32	11,9	13,8	100,0
	Total	232	85,9	100,0	
Missing	System	38	14,1		
Total		270	100,0		

Tabel 5.6: Door de stage ben ik gegroeid als persoon.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	4	1,5	1,7	1,7
	Eerder Oneens	7	2,6	3,0	4,8
	Oneens	35	13,0	15,2	19,9
	Eens	76	28,1	32,9	52,8
	Eerder Eens	68	25,2	29,4	82,3
	Helemaal Eens	41	15,2	17,7	100,0
	Total	231	85,6	100,0	
Missing	System	39	14,4		
Total		270	100,0		

Tabel 5.7: Door de stage krijg ik meer respect van andere leiding.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	14	5,2	6,0	6,0
	Eerder Oneens	12	4,4	5,2	11,2
	Oneens	78	28,9	33,6	44,8
	Eens	62	23,0	26,7	71,6
	Eerder Eens	42	15,6	18,1	89,7
	Helemaal Eens	24	8,9	10,3	100,0
	Total	232	85,9	100,0	
Missing	System	38	14,1		
Total		270	100,0		

Tabel 5.8: Door de stage kijken andere leiding meer naar me op.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	26	9,6	11,4	11,4
	Eerder Oneens	20	7,4	8,7	20,1
	Oneens	112	41,5	48,9	69,0
	Eens	43	15,9	18,8	87,8
	Eerder Eens	21	7,8	9,2	96,9
	Helemaal Eens	7	2,6	3,1	100,0
	Total	229	84,8	100,0	
Missing	System	41	15,2		
Total		270	100,0		

Tabel 5.9: Door de stagebegeleiding ben ik socialer geworden

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Oneens	12	20,3	25,5	25,5
	Eens	14	23,7	29,8	55,3
	Eerder Eens	14	23,7	29,8	85,1
	Helemaal Eens	7	11,9	14,9	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 5.10: Door de stagebegeleiding ben ik assertiever geworden.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	2	3,4	4,3	4,3
	Oneens	11	18,6	23,9	28,3
	Eens	12	20,3	26,1	54,3
	Eerder Eens	16	27,1	34,8	89,1
	Helemaal Eens	5	8,5	10,9	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 5.11: Door de stagebegeleiding kan ik zelfstandiger werken.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Eerder Oneens	1	1,7	2,2	2,2
	Oneens	9	15,3	19,6	21,7
	Eens	14	23,7	30,4	52,2
	Eerder Eens	17	28,8	37,0	89,1
	Helemaal Eens	5	8,5	10,9	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 5.12: Door de stagebegeleiding kan ik een groep trekken (leiden).

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	1	1,7	2,1	2,1
	Eerder Oneens	1	1,7	2,1	4,3
	Oneens	15	25,4	31,9	36,2
	Eens	14	23,7	29,8	66,0
	Eerder Eens	11	18,6	23,4	89,4
	Helemaal Eens	5	8,5	10,6	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 5.13: Door de stagebegeleiding voel ik mij meer volwassen.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Oneens	8	13,6	17,0	17,0
	Eens	19	32,2	40,4	57,4
	Eerder Eens	11	18,6	23,4	80,9
	Helemaal Eens	9	15,3	19,1	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 5.14: Door de stagebegeleiding ben ik gegroeid als persoon.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	2	3,4	4,3	4,3
	Eerder Oneens	4	6,8	8,5	12,8
	Oneens	11	18,6	23,4	36,2
	Eens	18	30,5	38,3	74,5
	Eerder Eens	9	15,3	19,1	93,6
	Helemaal Eens	3	5,1	6,4	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 5.15: Door de stagebegeleiding krijg ik meer respect van andere leiding.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	3	5,1	6,7	6,7
	Eerder Oneens	4	6,8	8,9	15,6
	Oneens	18	30,5	40,0	55,6
	Eens	15	25,4	33,3	88,9
	Eerder Eens	3	5,1	6,7	95,6
	Helemaal Eens	2	3,4	4,4	100,0
	Total	45	76,3	100,0	
Missing	System	14	23,7		
Total		59	100,0		

Tabel 5.16: Door de stagebegeleiding kijken andere leiding meer naar me op.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal Oneens	25	42,4	54,3	54,3
	Eerder Oneens	7	11,9	15,2	69,6
	Oneens	13	22,0	28,3	97,8
	Eens	1	1,7	2,2	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 5.17: Heeft het volgen van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op studiegebied?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	56	20,7	24,8	24,8
	NEEN	170	63,0	75,2	100,0
	Total	226	83,7	100,0	
Missing	System	44	16,3		
Total		270	100,0		

Tabel 5.18: Heeft het begeleiden van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op studiegebied?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	23	39,0	48,9	48,9
	NEEN	24	40,7	51,1	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 5.19: Heeft het volgen van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op werkvlak?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	62	23,0	28,6	28,6
	NEEN	155	57,4	71,4	100,0
	Total	217	80,4	100,0	
Missing	System	53	19,6		
Total		270	100,0		

Tabel 5.20: Heeft het begeleiden van een animatorstage jou beïnvloed om iets in de sociaal-culturele sector te doen of te gaan doen op werkvlak?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	19	32,2	45,2	45,2
	NEEN	23	39,0	54,8	100,0
	Total	42	71,2	100,0	
Missing	System	17	28,8		
Total		59	100,0		

Tabel 5.21: Independent Samples Test voor studiegebied en werkvlak

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
Studie-gebied	Equal variances assumed	15,858	,000	-3,380	271	,001	-,24157	,07148	-,38229	-,10085
	Equal variances not assumed			-3,053	60,810	,003	-,24157	,07912	-,39980	-,08334
Werk-vlak	Equal variances assumed	8,377	,004	-2,143	257	,033	-,16667	,07777	-,31980	-,01353
	Equal variances not assumed			-1,994	54,571	,051	-,16667	,08359	-,33421	,00088

Kruistabel 5.22: Stagebegeleiding en studiegebied

			Studiegebied		
			JA	NEEN	Total
Stagebegeleiding	ja	Count	23	24	47
		% within Stagebegeleiding	48,9%	51,1%	100,0%
		% within Studiegebied	29,1%	12,4%	17,2%
		% of Total	8,4%	8,8%	17,2%
	neen	Count	56	170	226
		% within Stagebegeleiding	24,8%	75,2%	100,0%
		% within stuediegebied	70,9%	87,6%	82,8%
		% of Total	20,5%	62,3%	82,8%
Total		Count	79	194	273
		% within Stagebegeleiding	28,9%	71,1%	100,0%
		% within studiegebied	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	28,9%	71,1%	100,0%

Kruistabel 5.23: Stagebegeleiding en werkvlak

			Werkvlak		
			JA	NEEN	Total
Stagebegeleiding	ja	Count	19	23	42
		% within Stagebegeleiding	45,2%	54,8%	100,0%
		% within werkvlak	23,5%	12,9%	16,2%
		% of Total	7,3%	8,9%	16,2%
	neen	Count	62	155	217
		% within Stagebegeleiding	28,6%	71,4%	100,0%
		% within werkvlak	76,5%	87,1%	83,8%
		% of Total	23,9%	59,8%	83,8%
Total		Count	81	178	259
		% within Stagebegeleiding	31,3%	68,7%	100,0%
		% within werkvlak	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	31,3%	68,7%	100,0%

Tabel 5.24: De animatorstage heeft bijgedragen tot mijn motivatie om leiding te geven …

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-5	1	,4	,4	,4
	-4	1	,4	,4	,9
	-3	3	1,1	1,3	2,1
	-2	4	1,5	1,7	3,9
	-1	3	1,1	1,3	5,2
	0	15	5,6	6,4	11,6
	+1	11	4,1	4,7	16,3
	+2	27	10,0	11,6	27,9
	+3	66	24,4	28,3	56,2
	+4	74	27,4	31,8	88,0
	+5	28	10,4	12,0	100,0
	Total	233	86,3	100,0	
Missing	System	37	13,7		
Total		270	100,0		

Tabel 5.25: De animatorstage heeft bijgedragen tot mijn motivatie om leiding te geven …

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	-2	1	1,7	2,1	2,1
	0	3	5,1	6,4	8,5
	+1	2	3,4	4,3	12,8
	+2	3	5,1	6,4	19,1
	+3	19	32,2	40,4	59,6
	+4	14	23,7	29,8	89,4
	+5	5	8,5	10,6	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Kruistabel 5.26: Motivatieverandering tegenover stagebegeleiding of stagiair.

			Stagebegeleiding		
			ja	neen	Total
Motivatieverandering	1,00	Count	0	5	5
		% within Motivatieverandering	,0%	100,0%	100,0%
		% within Stagebegeleiding	,0%	2,1%	1,8%
		% of Total	,0%	1,8%	1,8%
	2,00	Count	1	7	8
		% within Motivatieverandering	12,5%	87,5%	100,0%
		% within Stagebegeleiding	2,1%	3,0%	2,9%
		% of Total	,4%	2,5%	2,9%
	3,00	Count	3	15	18
		% within Motivatieverandering	16,7%	83,3%	100,0%
		% within Stagebegeleiding	6,4%	6,4%	6,4%
		% of Total	1,1%	5,4%	6,4%
	4,00	Count	5	38	43
		% within Motivatieverandering	11,6%	88,4%	100,0%
		% within Stagebegeleiding	10,6%	16,3%	15,4%
		% of Total	1,8%	13,6%	15,4%
	5,00	Count	38	168	206
		% within Motivatieverandering	18,4%	81,6%	100,0%
		% within Stagebegeleiding	80,9%	72,1%	73,6%
		% of Total	13,6%	60,0%	73,6%
Total		Count	47	233	280
		% within Motivatieverandering	16,8%	83,2%	100,0%
		% within Stagebegeleiding	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	16,8%	83,2%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,340[a]	4	,674
Likelihood Ratio	3,247	4	,517
Linear-by-Linear Association	1,480	1	,224
N of Valid Cases	280		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,84.

Tabel 5.27: Independent T-Test voor motivatieverandering

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
									95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
V10_schaal	Equal variances assumed	4,265	,040	1,217	278	,224	,16994	,13958	-,10483	,44471
	Equal variances not assumed			1,457	81,641	,149	,16994	,11667	-,06217	,40205

Tabel 6.1: De opvolging na de stagebegeleiding gebeurde via een bevraging via mail.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	2	3,4	4,3	4,3
	NEEN	45	76,3	95,7	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 6.2: De opvolging na de stagebegeleiding gebeurde via een bevraging in papiervorm afgenomen op het speelplein.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	20	33,9	43,5	43,5
	NEEN	26	44,1	56,5	100,0
	Total	46	78,0	100,0	
Missing	System	13	22,0		
Total		59	100,0		

Tabel 6.3: De opvolging na de stagebegeleiding gebeurde via een bevraging in papiervorm afgenomen door mijzelf thuis.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	3	5,1	6,7	6,7
	NEEN	42	71,2	93,3	100,0
	Total	45	76,3	100,0	
Missing	System	14	23,7		
Total		59	100,0		

Tabel 6.4: De opvolging na de stagebegeleiding gebeurde door een gesprek op het speelplein.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	40	67,8	85,1	85,1
	NEEN	7	11,9	14,9	100,0
	Total	47	79,7	100,0	
Missing	System	12	20,3		
Total		59	100,0		

Tabel 6.5: De opvolging na de stagebegeleiding gebeurde door een gesprek bij mij thuis.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	1	1,7	2,2	2,2
	NEEN	44	74,6	97,8	100,0
	Total	45	76,3	100,0	
Missing	System	14	23,7		
Total		59	100,0		

Tabel 6.6: De opvolging na de stage gebeurde via een bevraging via mail.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	15	5,6	6,7	6,7
	NEEN	208	77,0	93,3	100,0
	Total	223	82,6	100,0	
Missing	System	47	17,4		
Total		270	100,0		

Tabel 6.7: De opvolging na de stage gebeurde via een bevraging in papiervorm afgenomen op het speelplein.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	111	41,1	51,6	51,6
	NEEN	104	38,5	48,4	100,0
	Total	215	79,6	100,0	
Missing	System	55	20,4		
Total		270	100,0		

Tabel 6.8: De opvolging na de stage gebeurde via een bevraging in papiervorm afgenomen door mijzelf thuis.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	26	9,6	12,2	12,2
	NEEN	187	69,3	87,8	100,0
	Total	213	78,9	100,0	
Missing	System	57	21,1		
Total		270	100,0		

Tabel 6.9: De opvolging na de stage gebeurde door een gesprek op het speelplein.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	171	63,3	78,1	78,1
	NEEN	48	17,8	21,9	100,0
	Total	219	81,1	100,0	
Missing	System	51	18,9		
Total		270	100,0		

Tabel 6.10: De opvolging na de stage gebeurde door een gesprek bij mij thuis.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	JA	7	2,6	3,3	3,3
	NEEN	206	76,3	96,7	100,0
	Total	213	78,9	100,0	
Missing	System	57	21,1		
Total		270	100,0		